

# Nota van beantwoording zienswijzen Bestemmingsplan Wesepe, Kreikenlaan 5-7/Scholtensweg

IMRO: NL.IMRO.1773.BP202205013-0201

## Inhoudsopgave

1	Inleiding .....	3
2	Zienswijze(n) en beantwoording .....	3
3	Samenvatting voorgestelde wijzigingen.....	11
4	Bijlage 1. Overzicht stappen/communicatiemomenten .....	12

## 1 Inleiding

Het college van B&W van de gemeente Olst-Wijhe heeft in oktober 2023 besloten om een ontwerp-bestemmingsplan in procedure te brengen voor het uitgewerkte plan op de locatie gelegen aan Ds. E. Kreikenlaan 5-7/Scholtensweg in Wesepe. Op 15 november 2023 is het ontwerp-bestemmingsplan Wesepe, Kreikenlaan 5-7/Scholtensweg (met IMRO-kenmerk: NL.IMRO.1773.BP202205013-0201) gepubliceerd. Het ontwerp heeft vervolgens ter inzage gelegen van donderdag 16 november tot en met woensdag 27 december 2023. In deze periode konden zienswijzen naar voren worden gebracht.

Deze nota bestaat uit een samenvatting van de ingediende zienswijzen en het bijbehorende standpunt van het college van burgemeester en wethouders (deel 2). Tevens worden in de nota eventuele voorgestelde wijzigingen tussen het ontwerp- en het definitieve bestemmingsplan beschreven (deel 3). Als bijlage wordt een overzicht toegevoegd van de stappen/communicatiemomenten die er zijn geweest gedurende het proces. De nota geldt als bijlage bij het definitief vast te stellen bestemmingsplan door de gemeenteraad.

## 2 Zienswijze(n) en beantwoording

Gedurende de termijn van terinzagelegging is er één zienswijze ingediend:

- Zienswijze A bij ons bekend met kenmerk 43882-2023, verstuurd op 6 december 2023, ontvangen op 6 december 2023.

De zienswijze is ontvankelijk aangezien de ontvangstdatum binnen de termijn van terinzagelegging valt.

In de tabel op de volgende pagina worden de verschillende delen van de zienswijze behandeld, waarbij:

- In de eerste kolom een samenvatting van de inhoud van de zienswijze, en door welke indieners deze is ingediend.
- In de tweede kolom de beantwoording van het college van burgemeester en wethouders op de zienswijze.

	<b>Zienswijze A</b>	<b>Reactie van het college van burgemeester en wethouders</b>
A1	<p>Reclamant stelt dat in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende is toegelicht hoe de gekozen ontsluiting van het plangebied tot stand is gekomen. Aangegeven wordt dat reclamant een toelichting verwacht waarom uit alle mogelijke varianten voor deze oplossing gekozen is.</p>	<p>In principe is het de taak van de gemeente om te toetsen wat aangevraagd wordt en te beoordelen of dit voldoet aan beleid en wet- en regelgeving. Voorliggend plan is akkoord bevonden door gemeente en externe partners zoals de provincie, GGD, het waterschap, de veiligheidsregio (m.b.t. hulpdiensten) en de omgevingsdienst. We kunnen ons voorstellen dat de omgeving behoefte heeft aan een toelichting in de afweging waarom tot deze ontsluiting is gekomen. De afwegingen onderbouwen we daarom nader hieronder. Ook nemen we deze onderbouwing op in de toelichting bij het bestemmingsplan. Er is in tussentijd een aantal malen contact geweest met de indiener van de zienswijze. Aan de hand daarvan is deze gedetailleerde onderbouwing op 22 januari 2024 ook schriftelijk met de indieners van de zienswijze gedeeld.</p> <p>Nadat de eerste versie van het plan is beoordeeld op de stedenbouwkundige inpassing als dorpsuitbreiding, is er ook vanaf het eerste moment gepuzzeld met de ontsluiting. Daarbij spelen argumenten rond de aansluiting met de kern, haalbaarheid van eigendomspositie etc. een rol. Uiteindelijk is gekozen voor een ontsluiting via gemeentegrond die een forse reconstructie en bijkomende extra kosten voor initiatiefnemer behelst.</p> <p><b>Er zijn door initiatiefnemer 3 varianten onderzocht:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zuidzijde school via de Scholtensweg, mogelijk in combinatie met 1a. Een extra ontsluiting tussen de school en de gymzaal.</li> <li>2. Ontsluiting ten noorden van de gymzaal via het perceel van een andere grondeigenaar.</li> <li>3. Ontsluiting richting Kreikenlaan (gekozen variant, waarbij een aanpassing t.b.v. de aanwonende burens is gedaan).</li> </ol> <p>In alle varianten geldt dat door het beëindigen van het pluimveebedrijf, vooral het vrachtverkeer op de Kreikenlaan afneemt. Per variant wordt door initiatiefnemer ingegaan op de integrale afweging:</p> <p><b>1 en 1a. Zuidzijde school via de Scholtensweg (voorkeursvariant)</b></p>


	<p><i>Voordelen:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Korte afstand tot de kern en logische aansluiting met de bebouwde kom.</li> <li>• Beperkt ruimtebeslag.</li> <li>• Grotendeels via bestaand verhard terrein.</li> </ul> <p><i>Nadelen:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In eerste variant geen keerruimte voor hulpdiensten en doodlopend (geldt voor alle varianten) &gt; opgelost door een verbinding voor langzaamverkeer en hulpdiensten langs de gymzaal.</li> <li>• Ontsluiting kort langs de school, leidend tot nadelen op het vlak van geluidsbelasting school en verkeersveiligheid.</li> <li>• Verkeersveiligheid van de overbelaste Scholtensweg voornamelijk tijdens halen en brengen school.</li> </ul> <p><b>Door de burens zijn daarnaast de volgende bezwaren geuit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Onveilige verkeerssituatie doordat het parkeren in het hofje ten zuiden van de school onder druk komt te staan.</li> <li>• Bij een eventuele extra ontsluiting voor de hulpdiensten tussen de school en de gymzaal ontstaat een onveilige situatie.</li> <li>• Verdwijnen van de aansluiting van een van de achtertuinen.</li> <li>• Verdwijnen van bestaand groen (haag en bomen) ten zuiden van de school.</li> <li>• Extra druk op de Scholtensweg.</li> </ul> <p>Daarnaast is de ontsluiting aan de zuidzijde van de school ook door de gemeente en eerder genoemde externe partners getoetst. De veiligheidsregio heeft deze ontsluitingsoptie afgewezen vanwege onvoldoende bereikbaarheid van de nieuw te bouwen woningen voor de hulpdiensten. Dit maakte dat in overleg met de gemeente deze variant als niet haalbaar is beoordeeld. Op basis daarvan is een alternatief gezocht. Daarbij is getracht om variant 2 gerealiseerd te krijgen.</p> <p><b>2. Ontsluiting ten noorden van de gymzaal via het perceel andere eigenaar</b></p> <p><i>Voordelen:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief met de minst lange afstand tot de kern.</li> <li>• Langzaamverkeersroute langs de zuidzijde van de school.</li> <li>• Extra bouw mogelijkheden in 'plan initiatiefnemer'.</li> </ul> <p><i>Nadelen</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Inzet van een perceel in eigendom van andere eigenaar dan initiatiefnemer die geen bereidheid heeft om mee te werken aan dit voorstel.</li> </ul>
--	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De extra druk op de Scholtensweg op de locatie waar vanwege de school en de huisarts al sprake is van een overbelaste situatie.</li> </ul> <p>Doordat de bereidheid grond te verkopen of te ruilen er niet was bij de eigenaar van het perceel kwam deze variant ook te vervallen. De gemeente heeft bij variant 2 geen toetsende rol gehad omdat dit plan door bovengenoemde redenen niet uitgewerkt aangeboden is.</p> <p>Door de initiatiefnemers is verder gezocht naar een alternatief. De variant richting de Koedijk is op dat moment globaal bestudeerd, maar wegens de grote afstand en doorsnijding van agrarische percelen is deze variant afgefallen. Daarmee bleef de derde variant over, de ontsluiting richting de Kreikenlaan.</p> <p><b>3. Ontsluiting richting Ds E. Kreikenlaan</b>          Hiertoe heeft initiatiefnemer contact gezocht met de grondeigenaar van het perceel nabij de Kreikenlaan. De kerk was bereid mee te denken in een oplossing. De optie van de ontsluiting via de Kreikenlaan is met de kerk (resultierend in aankoop benodigde gronden) en aanwonenden besproken. Daarbij is gezocht naar een ontsluiting die zo dicht mogelijk bij de bestaande bebouwde komgrens ligt. Deze optie is dan ook als gewenst alternatief voor de eerste ontsluiting bij de gemeente ingediend, mede omdat dit het minst belastende alternatief is.</p> <p><i>Voordelen</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Door de ontsluiting via de Kreikenlaan ontstaan meer afwikkelings-mogelijkheden van het verkeer richting Deventer, Wesepe en Raalte.</li> <li>• Een korte langzaamverkeersroute langs de school, waardoor fiets of voetgangersverkeer richting Wesepe wordt gestimuleerd.</li> </ul> <p><i>Nadelen</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extra ruimtebeslag in bestaand buitengebied.</li> <li>• Hogere kosten voor de aanleg (en uiteindelijk ook in beheer).</li> </ul> <p>Na presentatie van deze variant bleek de direct aanwonende buurman (huurder van de woning van de kerk) te vrezen voor overlast van verkeer. Op basis van zijn bezwaren is het plan zodanig aangepast dat aan de noordzijde van zijn perceel een kleine wal van +/- 1 meter hoog gerealiseerd wordt, zodat er geen overlast van inschijnende verlichting ontstaat. Verder is er meer ruimte gerealiseerd ten oosten van de perceelsgrens van deze woning. De kavelsloot wordt hier verlegd en de tuin</p>
--	---

		<p>wordt op deze locatie groter. Daarmee is er een variant ontwikkeld die ruimtelijk (op het vlak van verkeer, landschap, en ruimtelijke opbouw) ruim voldoende scoort en die invulling geeft aan de bezwaren uit de omgeving. Ondanks dat dit niet de eerste voorkeur had, is deze variant ruim voldoende ruimtelijk en functioneel inpasbaar.</p> <p>Het derde alternatief is wederom voorgelegd aan de gemeente en externe partners, zoals die eerder vermeld zijn. Het ingediende plan is getoetst en alle partijen kunnen hiermee instemmen.</p>
A2	<p>Reclamant geeft aan dat de gekozen ontsluiting van het plangebied in strijd is met een stelling uit de dorpsvisie uit 2009 van de gemeente Olst-Wijhe, waarin staat: <i>“Bescherming dorpsgezicht met unieke ligging kerk aan rand van dorp boven op een duidelijk in het landschap zichtbare enk.”</i> Reclamant stelt dat de gekozen ontsluiting afbreuk doet aan het unieke dorpsgezicht met de kerk. Reclamant wijst daarbij op de discussie rondom het voorzieningshart waarbij aantasting van het aangezicht van het dorp met de kerk als no-go werd gezien. Tevens stelt reclamant dat het aanzicht van de laan wordt aangetast, doordat een aantal beukenbomen moeten wijken voor de aansluiting van de ontsluiting op de Ds. E. Kreikenlaan.</p>	<p>Het plan is getoetst aan vastgesteld beleid voor Wesepe. In 2007 heeft de gemeente een beeldkwaliteitsplan voor Wesepe opgesteld. Hierin wordt niet ingegaan op het dorpsaanzicht van de zuidoostelijke kant van Wesepe.</p> <p>Het landschappelijk beeld vanaf de Kreikenlaan, het uitzicht op de kerk, kerkhof e.o. blijft bij realisatie van een nieuwe toegangsweg ongewijzigd. Op dit moment ligt hier al een toegangsweg naar nr. 3a. Op termijn zal deze toegangsweg verwijderd worden, zodat de bewoners ook gebruik gaan maken van de nieuwe ontsluitingsweg, die zo'n 20 meter in oostelijke richting wordt verplaatst en daarmee de bestaande toegangsweg vervangt. In de huidige situatie staat er al een lage haag voorlangs de kerk en het kerkhof en ook de nieuwe toegangsweg wordt straks beplant met een haag. De ontsluiting was in eerste instantie ontworpen met een laan. Hiervan is afgezien om het zicht op de kerk te behouden. De ontsluiting wordt nu met een haag ingepast en met dit extra landschapselement wordt tevens de biodiversiteit bevorderd. Ten behoeve van de ontsluitingsweg moet waarschijnlijk een boom gekapt worden. Daardoor ontstaat een beter uitzicht. Dus in het aanzicht, het landschappelijk beeld op deze plek verandert niet of nauwelijks.</p> <p>De bestaande houtwal ten oosten van het nieuwe plan zorgt nu al voor een goede landschappelijke inpassing van de dorpsrand met o.a. de basisschool. Bij de realisatie van het plan wordt de houtwal op enkele plaatsen aangevuld met struiken en bomen zodat ook in de toekomst het groene beeld goed gehandhaafd blijft. Met deze houtwal worden de nieuwe woningen juist afgeschermd en dus de nieuwe dorpsrand landschappelijk goed ingepast. Daarmee ontstaat ook geen risico op verdere uitbreidingen die de karakteristieke aanblik van Wesepe op deze locatie belemmeren. De houtwal wordt al jaren goed onderhouden in een beheerscontract bij Stichting Kostbaar Salland. Dit blijft zo.</p>
A3	<p>Reclamant stelt dat de gekozen ontsluiting op de Ds. E. Kreikenlaan zich niet leent als ontsluiting om de volgende redenen:</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het verkeer op de Kreikenlaan neemt toe, maar met aantallen die passen op deze weg. Verkeerskundig en vanuit het oogpunt van veiligheid worden door de</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Reclamant geeft aan dat dit reeds een onoverzichtelijke weg is door de bomenrijen aan beide zijden.</li> <li>• Reclamant geeft aan dat de splitsing Ds. E. Kreikenlaan – Bokkelerweg reeds een onoverzichtelijk verkeersknooppunt is.</li> <li>• Reclamant geeft aan dat ontsluiting via de Ds E. Kreikenlaan zorgt voor een toename van verkeer over het kerkplein in het dorpscentrum van Wesepe, waar dorpsfeesten die daar plaatsvinden hinder van zullen ondervinden. Daarbij is het kerkplein ingericht zonder rijbaanaanduiding, wat met toename van verkeer tot onduidelijke verkeerssituaties zal leiden.</li> <li>• Reclamant geeft aan dat de ontsluiting via de Scholtensweg meer geschikt is, omdat de Scholtensweg is aangewezen als calamiteitenroute en de Ds. E. Kreikenlaan van mindere conditie is.</li> <li>• Reclamant geeft aan dat de logische route naar voorzieningen in het dorp niet klopt door de ontsluiting, omdat vanuit het plangebied in de bebouwde kom eerst via de buiten de bebouwde kom naar het centrum word gereden.</li> </ul>	<p>gemeente geen problemen voorzien. De Kreikenlaan is toegerust op de toenemende verkeersdruk die door de 12 nieuwe woningen ontstaat.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Uit de laatste telling gehouden op de Ds. E. Kreikenlaan in 2023 blijkt dat 120 voertuigen gebruik maken van deze weg. Voor het bepalen van het aantal autoverplaatsingen gebruikt de gemeente de kencijfers van de CROW-publicatie 317. Gemiddeld worden 7 verplaatsingen per woning per dag aangehouden (3,5 heen en 3,5 terug). Voor het bouwplan aan de Kreikenlaan betekent dat <math>12 \times 7 = 84</math> autoritten per dag. De totale verkeersbelasting komt dan op 204 motorvoertuigen (mvt) per dag. Voor erftoegangswegen overeenkomstig het categoriseringsplan 2021 hanteert de gemeente een maximale intensiteit van 3.000 motorvoertuigen per etmaal (twee richtingen).</li> <li>• De kruising met de Kreikenlaan is voldoende ruim van opzet dat hier geen onoverzichtelijke situatie ontstaat. De kruising is overzichtelijk, ligt binnen bebouwde kom, er is uitzicht naar twee kanten.</li> <li>• Met het staken van het pluimveebedrijf (voorwaarde in dit plan) neemt het aantal verkeersbewegingen door vrachtverkeer af.</li> <li>• In het plan is voorzien in meerdere keergelegenheden, ook voldoende ingericht op vrachtverkeer en of busjes.</li> <li>• Het voordeel van deze ontsluitingsvariant is juist dat niet alle verkeer geconcentreerd uitkomt op de Scholtensweg, maar al eerder wordt verdeeld: in het plan wordt voorzien in een langzaam verkeerroute via de zuidzijde van de school. Door met de fiets of te voet richting de school en andere voorzieningen in Wesepe te gaan, ontstaat tijdswinst en minder autoverkeerbewegingen. Het verdere verkeer heeft meerdere opties bij de piekdruk op de Scholtensweg ter hoogte van de school (alternatieven: via de Bokkelerweg richting Deventer, via Scholtensweg richting het westen).</li> <li>• De getoonde drukte nabij het Wapen van Wesepe was tijdens een evenement (kerstmarkt) en niet maatgevend voor de normale verkeerssituatie. Het “kerkplein” is conform het “Shared Space” principe ingericht wat leidt tot lagere rijnsnelheden passend binnen de 30 km zonerings van het dorp Wesepe.</li> <li>• De Scholtensweg is niet meer aangewezen als calamiteitenroute, omdat deze niet meer als zodanig bestaan.</li> <li>• Gemeente heeft aangegeven de grens van de bebouwde kom te willen verplaatsen naar de locatie van de nieuwe ontsluitingsweg.</li> </ul>
--	--



		<ul style="list-style-type: none"> <li>De bomen aan de Kreikenlaan zijn nu nog laag betakt, dat moet voor het behoud van de beuken. Een beukenstam kan niet tegen zonbrand op de bast en door de takken in de jeugdfase te behouden, wordt dit voorkomen. Deze lage begroeiing draagt ook bij in de verkeersveiligheid, omdat dit zorgt voor lagere snelheden van het verkeer. Bij grotere, oudere beuken is dit niet meer nodig en kunnen de takken worden afgeknipt en daardoor ontstaat een takvrije stam die zorgt voor een beter zicht op de weg en op zijwegen, zo ook de nieuwe toegangsweg. De gemeente zal ervoor zorgen dat hier het zicht vanaf de Kreikenlaan op de nieuwe toegangsweg voldoende open zal zijn.</li> </ul>	
A4	<p>Reclamant stelt dat door de gekozen ontsluiting van het plangebied het open buitengebied onnodig wordt aangetast. Reclamant haalt aan dat vanuit de overheid wordt gevraagd om zoveel mogelijk stedelijke ontwikkelingen binnen bestaand stedelijk gebied te laten plaatsvinden. Reclamant vindt dat een ontsluiting via de Scholtensweg passender is.</p>	<p>Aangezien er bebouwing wordt toegevoegd aansluitend aan de kern Wesepe, wijzigt het aanzicht van de kern Wesepe aan deze zijde. Het is echter niet realistisch te veronderstellen dat randen van kernen niet wijzigen, o.a. gezien de grote woningbehoefte.</p> <p>Verstening in het buitengebied wil de gemeente inderdaad tegengaan, maar de gemeente wil wel ruimte bieden voor uitbreidingsplannen rondom de kernen voor de lokale behoefte en waar sprake is van een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>De gekozen ontsluiting is enige haalbare mogelijkheid om het plangebied te ontsluiten. Uit de aanvulling, zoals in punt 1 aangegeven, blijkt waarom dit zo is. De gekozen ontsluiting ligt tegen de dorpsrand aan en wordt landschappelijk ingepast, zoals omschreven in punt 2, waardoor de aantasting minimaal is. Het voorliggende plan wordt hier ruimtelijk aanvaardbaar geacht.</p>	
A5	<p>Reclamant geeft aan dat de gekozen ontsluiting een lang tracé is, dat hoge kosten met zich mee brengt in aanleg en onderhoud. Reclamant vraagt zich af of hier</p>	<p>De gekozen ontsluiting is enige haalbare mogelijkheid om het plangebied te ontsluiten. Uit de aanvulling, zoals in punt 1 aangegeven, blijkt waarom dit zo is.</p>	

	voldoende middelen voor zijn en of de gemeenschap hier niet uiteindelijk voor opdraait.	
A6	<p>Reclamant heeft vijf varianten voor een ontsluiting van het plangebied onderzocht met een analyse van voor- en nadelen, namelijk:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Een tracé ten zuiden van basisschool A Boschool</li> <li>• Een ontsluiting door de bestaande wei tussen sportzaal De Nieuwe Coers en Scholtensweg 55</li> <li>• Weg via of richting Koedijk</li> <li>• Wegtracé langs sloot naar de Ds. E. Kreikenlaan</li> <li>• Een tracé naar de Ds. E. Kreikenlaan richting oude pastorie van Wesepe</li> </ul> <p>Reclamant geeft aan dat ontsluiting via de Scholtensweg de beste optie is.</p>	De gekozen ontsluiting is enige haalbare mogelijkheid om het plangebied te ontsluiten. Uit de aanvulling, zoals in punt 1 aangegeven, blijkt waarom dit zo is.
A7	<p>Het college van B&amp;W heeft vorig jaar een principebesluit genomen over de ontwikkeling aan de Scholtensweg 50 in Wesepe. Reclamant stelt dat de gemeente dit en voorliggend plan niet los van elkaar moet zien, maar voor beide ontwikkelingen een gebiedsvisie moet opstellen, waarbij tevens de huidige verkeerssituatie op de Scholtensweg moet worden meegenomen. Daarbij vindt reclamant dat de gemeente hierin een sturende rol moet pakken.</p>	<p>In de Structuurvisie, die in de loop van 2024 wordt vervangen door de Omgevingsvisie, staan uitspraken over de gewenste ontwikkeling van de kern Wesepe. Waar zich kansen voordoen om projecten of initiatieven met elkaar te verbinden voor een betere ruimtelijke invulling, staan we hier in beginsel positief tegenover. De recente nieuwbouw in Wesepe wordt gekenmerkt door een pallet van min of meer solitaire woonstraten (zoals de Veldwachter, Tollenaar en de ontwikkeling op het Meko terrein), die met langzaam verkeersroutes met elkaar zijn verbonden.</p> <p>Daar is in dit plan ook sprake van; autoverkeer rijdt om en langzaam verkeer zoals fietsers en voetgangers krijgen een rechtstreekse verbinding met de kern langs het schoolterrein. In dit geval sluiten de eigendomsgrenzen overigens ook onvoldoende bij elkaar aan, mocht de optie wenselijk zijn van de autoverkeersontsluiting rechtstreeks op de Scholtensweg en is ook bereidheid van grondeigenaren hierbij noodzakelijk. Het zou ook vertragend werken voor deze ontwikkeling, waarbij voortgang van de woningbouw ook van belang is.</p> <p>Aan de Scholtensweg speelt de verkeersdruk met name tijdens piekmomenten bij de school in combinatie met de parkeerdruk bij de huisarts. Mede hierdoor is gekozen voor de huidige ontsluiting. Door de gekozen ontsluiting zijn er meerdere verkeersafwikkelingsmogelijkheden, waardoor alternatieven gekozen kunnen worden bij piekdruk op de Scholtensweg ter hoogte van de school (alternatieven: via de Bokkelerweg richting Deventer, via Scholtensweg richting het westen).</p>

		De nieuwe ontwikkeling met de ontsluiting aan de Kreikenlaan/Scholtensweg draagt bij aan de uitgangpunten van de woonvisie van de gemeente: inspelen op de vraag naar diversiteit in woningen voor inwoners uit eigen kern. De genoemde parkeer- en verkeersdruk is al langer bekend en niet af te wentelen of op te lossen met sec dit plan. De raad heeft gevraagd om snelheid bij plannen die bijdragen aan de woningvraag.
--	--	--

### 3 Samenvatting voorgestelde wijzigingen

In deel 2 zijn de zienswijzen beantwoord. De zienswijzen geven aanleiding tot verandering van het bestemmingsplan Wesepe, Kreikenlaan 5-7/Scholtensweg. Op grond van de beantwoording van de zienswijzen stellen het college van burgemeester en wethouders de raad voor het bestemmingsplan Wesepe, Kreikenlaan 5-7/Scholtensweg gewijzigd vast te stellen met de volgende wijziging:

- In paragraaf 2.3 van de toelichting van het bestemmingsplan nader onderbouwen waarom is gekozen voor voorliggende ontsluiting van het plangebied.

## 4 Bijlage 1. Overzicht stappen/communicatiemomenten

23-mrt-21	1e gesprek geweest m.b.t. KGO (rood voor rood) tussen initiatiefnemer en adviseur	Biedt Ruimte (adviseur)	Mail 23-3-2021
12-sep-21	Plan is voorgelegd aan gemeente	Biedt Ruimte (adviseur)	Mail 12-09-2021
11-okt-21	Terugkoppeling verkregen van gemeente op concept principeverzoek	Biedt Ruimte (adviseur)	Mail 11-10-2021
29-nov-21	Principeverzoek definitief	Biedt Ruimte (adviseur)	Mail 23-11-2021
18-dec-21	inloopbijeenkomst met buurtbewoners over het plan	Biedt Ruimte (adviseur)	Mail 3-1-2022
21-dec-21	In de vergadering van 21 december 2021 heeft het college van B&W besloten om in principe medewerking te verlenen aan het verzoek.	Biedt Ruimte (adviseur)	Mail 22-12-2021
3-jan-22	Brief omwonende inz. Bezwaar ontsluitingsweg naast de school in de Scholtensweg	Omwonende	Brief 3-1-2022
25-jan-22	Mail gemeente aan omwonende inz. Bezwaar + doorverwijzing naar initiatiefnemer	Gemeente	Mail 25-1-2022
31-jan-22	Mailverzoek omwonende om zijn bezwaar met initiatiefnemer gedeeld wordt	Omwonende	Mail 31-1-2022
10-feb-22	Mail gemeente aan omwonende> initiatiefnemer zoekt contact met omwonende	Gemeente	Mail 10-2-2022
1-apr-22	Gesprek adviseur initiatiefnemer met omwonenden Scholtensweg & school inzake zorgen over de toegangsweg. School en omwonenden vonden de gepresenteerde variant te gevaarlijk en aansluiten op een overbelast stuk van de Scholtensweg.	Biedt Ruimte (adviseur)	Mail 27-3-2022
17-6-2022	2e inloopbijeenkomst buurtbewoners om aangepast plan te laten zien, met voornamelijk aanpassing op de toegangsweg	Biedt Ruimte (adviseur)	Mail 21-6-2022
27-6-2022	Mail met bezwaar vanuit omwonende inz. toegangsweg	Omwonende	Mail 28-6-2022
29-6-2022	Reactie verzonden op bezwaar mail omwonende met uitleg over keuze ontsluiting	Biedt Ruimte (adviseur)	Mail 26-6-2022
11-7-2022	Gesprek met burenen (huurders woning Dominee E. Kreikenlaan 3A) t.b.v. de bezwaren aangepaste toegangsweg (inschijnen van koplampen en de bocht te dicht bij de tuin)	Biedt Ruimte (adviseur)	Mail 27-6-2022
21-7-2022	Aangepast inrichtingsplan verstuurd (aarden wal en ruimere bocht) naar contactpersoon kerk en burenen	Initiatiefnemer	Mail 21-7-2022
2-8-2022	Reactie gehad van burenen op het aangepaste plan, geen verdere bezwaren benoemd	Burenen	Mail 2-8-2022
29-10-2022	Contact met de Kerkrentmeesters t.b.v. aankoop grond voor toegangsweg	Kerk	Mail 31-10-2022
21-11-2022	Akkoord grond aankoop vanuit de kerk	Kerk	Mail 21-11-2022
15-3-2023	Mail aan gemeente inz. bezwaar vanuit omwonende inz. toegangsweg, vergelijking van scenario's en rol gemeente	Omwonende	Mail 15-3-2023

31-3-2023	Mail met bezwaar vanuit omwonende inz. toegangsweg	Biedt Ruimte (adviseur)	Mail 31-3-2023
31-3-2023	Antwoord gegeven naar Gemeente op bezwaar omwonende	Biedt Ruimte (adviseur)	Mail 31-3-2023
3-4-2023	Gemeente heeft antwoord gegeven op mail omwonende inz. Rol gemeente en rol initiatiefnemer en ontsluiting	Gemeente	Mail 3-4-2023
4-4-2023	Mail met aanvullende vragen over ontsluiting en communicatie hierover	Omwonende	Mail 4-4-2023
5-5-2023	Mail omwonende over toetsende rol	Omwonende	Mail 5-5-2023
11-5-2023	Gesprek met omwonende over planontwikkeling, aanpassingen niet nodig. Omwonende neemt het verder op met de gemeente	Biedt Ruimte (adviseur)	Gesprek 11-5-2023
12-5-2023	Antwoordmail gemeente op mailberichten omwonende.	Gemeente	Mail 12-5-2023
10-10-2023	Bestemmingsplan ontvangen gemeente	Initiatiefnemer	Mail 13-10-2023
19-10-2023	Mail omwonende over Bestemmingsplan en WOO verzoek	Omwonende	Mail 19-10-2023
24-10-2023	Antwoordmail gemeente op mailbericht omwonende inz. Ter inzage legging Bestemmingsplan	Gemeente	Mail 24-10-2023
27-10-2023	Mail omwonende met reactie op Bestemmingsplan en ontbreken info over totstandkoming keuze ontsluitingsweg	Omwonende	Mail 27-10-2023
2-11-2023	Gesprek tussen gemeente en omwonende inz. Woningbouwvisie Wesepe	Gemeente	Gesprek 2-11-2023
6-11-2023	Toezending documenten aan omwonende adhv gesprek 2-11-2023	Gemeente	Mail 6-11-2023
16-11-2023	Mail omwonende intrekken woo-verzoek	Omwonende	Mail 16-11-2023
17-11-2023	Mail gemeente aan omwonende, bevestiging intrekken woo-verzoek en info over hoe zienswijze aan te leveren.	Gemeente	Mail 17-11-2023
6-12-2023	Mail met zienwijze ontvangen	Gemeente	Mail 6-12-2023
21-12-2023	Zienswijze (geanonimiseerd) ontvangen op ontsluiting nieuwbouwplan	Initiatiefnemer	Mail 21-12-2023
15-01-2024	Telefonisch contact met indiener zienswijze	Gemeente	Telefoon 15-01-2024
22-01-2024	Mailcontact met indiener zienswijze waarin vooruitlopend op beantwoording zienswijze een overzicht is toegestuurd met de onderzochte ontsluitingsvarianten van het plan.	Gemeente	Mail 22-01-2024
23-01-2024	Mail van indiener zienswijze als reactie op document met ontsluitingsvarianten	Indiener zienswijze	Mail 23-01-1974