

Nota van beantwoording zienswijzen en
ambtshalve wijzigingen
*Bestemmingsplan ontwikkeling
woonwagenstandplaatsen Olst-Wijhe*

Wijhe, 23-11-2023
Zaaknummer: 17198-2023

Inhoudsopgave

1. Inleiding
2. Zienswijzen en beantwoording
3. Samenvatting voorgestelde wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen
4. Ambtshalve wijzigingen

1. Inleiding

In deze nota zijn de resultaten opgenomen van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan "Ontwikkeling woonwagendplaatsen Olst-Wijhe". Het bestemmingsplan maakt de realisatie van woonwagendplaatsen op twee locaties in de gemeente Olst-Wijhe voor de lokale behoefte planologisch mogelijk. Het plan heeft terinzage gelegen van 22 juni 2023 tot en met 2 augustus 2023. De voorliggende nota geldt als bijlage bij het bestemmingsplan.

De rapportage bestaat uit een samenvatting van de zienswijzen met de beoordeling en de ambtshalve wijzigingen.

2. Zienswijzen en beantwoording

Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn in totaal 7 zienswijzen ingediend, namelijk:

(premature) Zienswijze 1	ingeboekt met nummer 21671-2023, verstuurd op 5 juni 2023, ontvangen op 5 juni 2023
Zienswijze 2	ingeboekt met nummer 28088-2023, verstuurd op 21 juli 2023, ontvangen op 26 juli 2023
Zienswijze 3	ingeboekt met nummer 28426-2023, verstuurd op 28 juli 2023, ontvangen op 28 juli 2023
Zienswijze 4	ingeboekt met nummer 28654-2023, verstuurd op 28 juli 2023, ontvangen op 31 juli 2023
Zienswijze 5	ingeboekt met nummer 28662-2023, verstuurd op 31 juli 2023, ontvangen op 31 juli 2023
Zienswijze 6	ingeboekt met nummer 28823-2023, verstuurd op 31 juli 2023, ontvangen op 1 augustus 2023
(pro-forma) Zienswijze 7	ingeboekt met nummer 28826-2023, verstuurd op 30 juli 2023, ontvangen op 1 augustus 2023, aanvullende gronden ontvangen op 11 augustus 2023

Naar aanleiding van de aankondiging aan omwonenden is er een reactie ingediend. Doel van deze reactie was om nader met elkaar in gesprek te gaan. Omdat deze reactie echter ook inhoudelijke bezwaren bevatte gericht op de ontwikkeling, is deze brief zorgvuldigheidshalve als premature zienswijze opgevat.

De overige zienswijzen zijn ontvankelijk aangezien de ontvangstdatum binnen de termijn van terinzagelegging valt.

In de tabel op de volgende pagina worden de zienswijzen behandeld, waarbij:

- In de linker kolom een samenvatting van de inhoud van de zienswijzen.
- In de rechter kolom per zienswijze de beoordeling en eventuele wijzigingen als gevolg van de zienswijze.

Nr.	Zienswijze	Reactie van het college van burgemeester en wethouders
1.1	Er wordt verzocht om een gesprek aan te gaan om de bezwaren van de omwonenden met betrekking tot het proces en de keuze van de locatie bij de Hooiberglaan te bespreken	Naar aanleiding van deze brief, die voorafgaand aan de terinzagelegging is ontvangen, zijn er gesprekken gehouden met enkele van de ondertekenaars. De keuzes ten aanzien van het proces zijn nader toegelicht. Ook zijn de plannen en de wijze waarop gereageerd kon worden besproken.
1.2	Als eerste wordt benadrukt dat de omwonenden begrip hebben voor de behoefte aan passende woonruimte voor verschillende groepen, waaronder woonwagengedwongen. Het belang van inclusiviteit en diversiteit wordt erkend. Men wil graag bijdragen aan een harmonieuze leefomgeving voor alle inwoners.	Wij danken de omwonenden voor hun begrip. Naar aanleiding van de uitspraak van het Europese Hof is duidelijk dat er na vele jaren van stilstand, het noodzakelijk is om ook voor deze groep geschikte woonlocaties te realiseren. Al enige jaren worden er woningen voor de vrije markt en sociale huur- en koopwoningen gerealiseerd en woningen voor starters en ouderen. Voor deze specifieke woongroep zijn er echter al langere tijd geen mogelijkheden gerealiseerd waardoor er een achterstand is ontstaan. Dat wordt nu recht gezet.
1.3	De bezwaren richten op het proces dat geleid heeft tot de locatiekeuze. Omwonenden zijn hier niet bij betrokken en hebben het gevoel dat zij onvoldoende betrokken zijn bij die keuze. Er is geen mogelijkheid geboden om te reageren en eventuele alternatieve locaties voor te stellen. Men mist de mogelijkheid om actief deel te nemen aan dit proces.	<p>De locatiekeuze maakt geen onderdeel uit van de bestemmingsplanprocedure. Dat betreft een beleidsmatige keuze die bewust voorafgaand aan de bestemmingplanprocedure is gemaakt. Als omwonenden heeft u bezwaren tegen de gemaakte keuze, maar datzelfde geldt voor omwonenden van andere alternatieve locaties. Participatie over dergelijke keuze leidt tot veel onrust, veel vertraging en zorgt voor impasses in de besluitvorming. Het huidige bestemmingsplan bevat de voor de vanuit gemeentelijk oogpunt meest wenselijke locaties. In het kader van de terinzagelegging kunnen omwonenden hierop reageren. Daarbij kunnen inzichten worden gedeeld, vragen worden gesteld en bezwaren worden geuit om tot een zorgvuldige besluitvorming te komen. Ook van andere initiatiefnemers met ontwikkelingen wordt niet verzocht om hun locatiekeuze voorafgaand aan een bestemmingsplan breed voor te bereiden.</p> <p>U hebt de mogelijkheid gekregen om uw standpunt toe te lichten in een ambtelijk en eventueel bestuurlijk overleg. Daarnaast is er een mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen. Op deze manier worden uw vragen en belangen onderdeel van het besluitvormingsproces door de gemeenteraad.</p>
1.4	Men maakt zich zorgen over de impact van de standplaatsen op de directe woonomgeving. Het gebied wordt gebruikt voor recreatieve en sportieve doeleinden. Men vreest dat de komst van de standplaatsen de rust en het karakter zal verstoren. Men vraagt of er voldoende rekening is gehouden met de mogelijke overlast voor omwonenden.	In het gebied zijn al een sporthal, scouting, ijsbaan en voetbalvereniging gesitueerd. Het toevoegen van maximaal 4 standplaatsen leidt op basis van de uitgevoerde onderzoeken niet tot een significante verandering. De tendens dat woonwagengedwongen als meer overlast gevend worden beschouwd is merendeels achterhaald. Door een gebrek aan standplaatsen zijn enkelen ook in reguliere woningen gehuisvest. Het is vooral het individu dat bepalend is. In zoverre is er dan ook geen aanleiding voor mogelijke overlast voor

		omwonenden, zeker gezien de ruime afstand die aanwezig is tussen de woonwagendstandplaatsen en een groot aantal van de omliggende woningen.
1.5	Men wil betrokken worden bij het proces om tot een oplossing te komen die zowel recht doet aan de behoeften van de woonwagendbewoners als de belangen van omwonenden. Men is van mening dat er alternatieve locaties zijn die minder impact hebben op hun directe woonomgeving.	Dit is de reden dat de locatiekeuze voorafgaand aan het bestemmingsplanproces is gemaakt. De verwachting was dat waar deze functie ook toegevoegd worden, de omgeving zou reageren met dat het elders beter inpasbaar was. Omwille van voortgang en het verschaffen van duidelijkheid naar betrokkenen is ervoor gekozen om op dit onderdeel geen brede participatie te faciliteren. Daarbij is het niet voldoende om enkel in algemene zin van mening te zijn dat er wellicht alternatieven zijn. Deze dienen expliciet benoemd te zijn en de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan moet beoordeeld kunnen worden. Het is onvoldoende om onbenoemde alternatieve mogelijkheden aan te geven.
1.6	Gevraagd wordt om geïnformeerd te worden over de procedure, de periode van ter inzagelegging en de wijze waarop men kan reageren.	Deze brief is ontvangen naar aanleiding van het eerste bericht aan omwonenden over het aanstaande bestemmingsplanproces. De omwonenden zijn vervolgens nogmaals schriftelijke geïnformeerd over de terinzagelegging en in de gesprekken en in latere persberichten en brieven zijn de mogelijkheden om te reageren op de voorgenomen besluitvorming toegelicht.

Nr.	Zienswijze	Reactie van het college van burgemeester en wethouders
2.1	Er is geen overleg geweest met bewoners van Olst over potentiële locaties. Het is onduidelijk welke criteria zijn gehanteerd en welke locaties zijn afgewogen en afgevallen. Het is noodzakelijk om bewoners van Olst te betrekken bij de keuze om na te gaan wat de meest wenselijke potentiële locaties zijn.	Zie reactie op zienswijze 1.5
2.2	De locatie Hooiberglaan is pas na de gemaakte keuze bekend gemaakt. Bewoners worden nu geconfronteerd met een voldongen feit. Verzoeken om hier bestuurlijk over te spreken zijn niet gehonoreerd. Omwonenden moeten serieus genomen worden. Als omwonenden van mening zijn dat er serieuze bezwaren zijn en er betere plekken beschikbaar zijn, dan is het belangrijk om alternatieve locaties te onderzoeken. Er is nu geen draagvlak. Het	Dat klopt. Er is een bestuurlijke afweging gemaakt om eerst de locatie vast te stellen. Welke onder 1.5 wordt beantwoord. Omwonenden zijn geïnformeerd en hebben het aanbod gekregen met de gemeente in gesprek te gaan. Deze gesprekken zijn eerst ambtelijk ingestoken daar waar veel vragen ontstonden. In alle gesprekken is aangegeven dat wanneer er nog behoefte was aan een bestuurlijk gesprek, dit uiteraard tot de mogelijkheden behoorde. Hier is beperkt gebruik van gemaakt.

	is belangrijk om transparant te zijn en omwonenden actief te betrekken.	
2.3	In gesprekken met medewerkers is aangegeven dat uitbreiding bij Den Nul ook mogelijk is. De gemeente heeft hier echter niet voor gekozen omdat er geen familiebanden zijn. Men vindt het logischer om woonwagendplaatsen waar mogelijk zoveel mogelijk in elkaars buurt in te plaatsen, zodat overlast voor niet-woonwagenedwoners beperkt wordt. De wens van de gemeente om geen families te mengen is kennelijk belangrijker dan het woongenot van de bewoners in de omgeving van de Hooiberglaan. Dat is niet aanvaardbaar.	Uit het woonbehoefteonderzoek is naar voren gekomen dat er behoefte is in Olst en in Wijhe. Den Nul behoort daar niet bij. Op basis van de behoefte is er een locatie bij Olst en Wijhe gewenst. Daarbij is gekozen voor familie gebonden locaties waardoor ook de omvang beperkt is. De enkele stelling dat er in de ogen van omwonenden geschiktere locaties zijn is niet nader onderbouwd.
2.4	Er zijn geschiktere locaties voor handen waardoor de gemeente in strijd handelt met het evenredigheidsartikel (3.4 lid 2 van de Awb). Daarnaast is er een onderzoeksplicht in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Het is niet duidelijk welke afweging heeft plaatsgevonden want die is niet opgenomen in de toelichting. Er is niet duidelijk welke locaties niet of minder geschikt zijn.	De gemeente heeft meerdere plekken bekeken. De voorkeur is gevallen op de locaties Hooiberglaan en Anem. De enkele stelling dat er in de ogen van omwonenden geschiktere locaties zijn is niet nader onderbouwd. In het kader van de bestemmingsplanprocedure gaat het nu primair de vraag of deze functie op deze locatie past binnen een goede ruimtelijke ordening. Op basis van het verrichte onderzoek is dat het geval. Daarmee heeft de gemeente voldaan aan haar onderzoeksplicht.
2.5	In 2016 is de locatie ingericht als overstort/overloopgebied van het rioolstelsel. Er zijn toen schriftelijke afspraken gemaakt met omwonenden over onder andere het opruimen na gebruik van de overstortfunctie. Het realiseren van de standplaatsen kan nadelige invloed hebben op welzijn, gezondheid en veiligheid van de bewoners. Dat is ongewenst. Bovendien is vanwege klimaatverandering het goed mogelijk dat deze overstort in de toekomst vaker benut zal worden.	Deze uitgangspunten zijn inderdaad opgenomen in het gemeentelijk rioleringsbeleid. De inrichting van de wadi en overstort worden waar nodig aangepast en verbeterd. In de uiteindelijke situatie ontstaat meer bufferruimte voor hemelwater dan er op dit moment aanwezig is.
2.6	Er is sprake van kapitaalvernietiging omdat er destijds grond is afgevoerd terwijl er nu weer grond	Een deel van de grond wordt weggehaald van het nabijgelegen perceel waar een extra ontgraving wordt gedaan. Hierdoor is de hoeveelheid aan te voeren grond beperkt. Het

	opgehoogd moet worden om op voldoende hoogte te komen. Er zijn ook veel bomen en struiken geplant om natuur te ontwikkelen en biodiversiteit te vergroten. Een deel wordt nu ongedaan gemaakt en het resterende deel wordt opgedeeld.	groen in de huidige wadi wordt inderdaad op sommige punten verwijderd om plaats te maken voor de woonbestemming. Daarna wordt het geheel weer aangeheeld.
2.7.	De standplaatsen zijn gesitueerd langs de nieuwe fietsroute naar de nieuwe school. Dit lijkt ons niet wenselijk. Er zijn ook signalen dat ouders met kleine kinderen die geen begrip hebben voor deze keuze.	Eventuele signalen zijn bij ons niet bekend en ook niet middels een zienswijze kenbaar gemaakt. Wij nemen dit signaal voor kennisgeving aan.
2.8.	De standplaatsen zijn gevestigd tegenover een sporthal waar een ondernemer wil groeien. De vestiging van de standplaatsen zorgt voor negatieve beeldvorming. Het toekomstperspectief neemt af. Dit is onwenselijk nu er na lange tijd van onenigheid eindelijk een ondernemer gevestigd is waar omwonenden tevreden over zijn.	De standplaatsen zijn inderdaad gevestigd tegenover de sporthal. De gemeente ziet geen aanleiding om te verwachten dat de standplaatsen op deze locatie de exploitatie zullen hinderen, daar waar momenteel een woning op een kortere afstand ten opzichte van de sporthal is gesitueerd.
2.9.	De bewoners hebben specifiek gekozen voor een rustige woonomgeving. Het woongenot zal zeker beïnvloed worden, dat is ook ambtelijk bevestigd. De bewoners zijn niet geïnformeerd over afgewogen alternatieve locaties. Alleen drie algemene uitgangspunten zijn genoemd. Het niet betrekken van de bewoners van de gemeente is onbegrijpelijk en ondermijnt wederzijds begrip en draagvlak. Door niet transparant te zijn wordt juist onrust veroorzaakt. Burgers moeten worden voorzien van voldoende informatie om goed deel te kunnen nemen aan het besluitvormingsproces.	In de bestaande woonomgeving is sprake van sporthal, scouting, ijsbaan en voetbalvereniging op deze locatie. Het toevoegen van een woonfunctie in deze groenstrook zal niet leiden tot een significant meer bewegingen en daarmee niet tot significant meer onrust. Ambtelijk is aangegeven dat het besluit om op deze locatie woonwagencentrales te realiseren directe invloed zal hebben op uw directe woonomgeving. Om deze reden hebben wij de direct omwonenden één op één gesproken. Middels de verschillende gesprekken en zienswijzen wordt het belang van de omgeving meegenomen in de besluitvorming over het bestemmingsplan bij de gemeenteraad.
2.10	Door omwonenden is een projectvoorstel gedaan voor een moerasvoedselbos. Met een gedeeltelijke herinrichting met bomen en struiken die voedsel produceren. Daarmee kan de biodiversiteit worden	Het voorstel was ontvangen, maar er had nog geen beoordeling plaatsgevonden. Het voorstel voor een moerasvoedselbos maakt geen onderdeel uit van deze bestemmingsplanprocedure. De verdere besluitvorming blijft gericht op deze voorgenomen besluitvorming. Deze locatie krijgt nu een andere functie dan het voedselbos.

	vergroot en biedt mogelijkheden voor educatie, wandelingen en vrijwilligerswerk.	
2.11	Uit het oogpunt van het algemeen belang, het behoud van het woongenot van omwonenden en het niet betrekken van bewoners bij de locatiekeuze wordt verzocht om te overwegen of een andere locatie niet beter is.	De afweging over een andere locatie heeft plaatsgevonden. Deze locatie is in de ogen van de gemeente de meest geschikte. Dat omwonenden deze functie liever elders zien, doet niets af aan de geschiktheid van de locatie.

Nr.	Zienswijze	Reactie van het college van burgemeester en wethouders
3.1	Men begrijpt dat woonwagengewoners willen vasthouden aan hun culturele identiteit en kent de uitspraak van het Europese hof voor de rechten van de mens, maar zijn van mening dat er geen sprake meer is van rondreizende families. Er is sprake van permanente voorzieningen op een vast plek. Er is dan ook geen rechtvaardiging voor het feit dat zij meer rechten hebben op speciale of andere woonlocaties.	<p>Uit uw zienswijze maken wij op dat u het niet eens bent met het beleidskader vanuit het rijk waar het advies van het college voor de rechten van de mens onderdeel van uitmaakt. Wij nemen dit ter kennisgeving aan.</p> <p>Het Rijkskader is het richtinggevende kader waar wij als Olst-Wijhe naar handelen. Daarbij is expliciet vastgesteld dat deze doelgroep gedurende lange tijd achtergesteld is bij het realiseren van voorzieningen terwijl er wel gewerkt is aan vrije sectorwoningen en sociale woningbouw.</p>
3.2	Het realiseren van de geïsoleerd liggende woonwagenlocatie in het buitengebied van Olst staat op gespannen voet met het sociale aspect van de woonwagencultuur waarbij grotere familiegroepen samenleven.	Wij realiseren voor de lokale behoefte. In Olst is er sprake van een (concrete)behoefte van vier standplaatsen. De locatie valt onder bestemmingsplan Olst, en niet bestemmingsplan Buitengebied. Deze locatie maakt geen onderdeel uit van het buitengebied, maar ligt aan de rand van de kern in de nabijheid van stedelijke functies die ook aan de rand liggen, zoals de sportvoorzieningen. Daarnaast zorgt de aanwezigheid van omliggende functies (sport, maatschappelijk en wonen) dat er geen sprake is van een geïsoleerde ligging.
3.3	De voorkeursbehandeling voor de woonvorm wringt met het gelijkheidsbeginsel. Voor alle mensen met een andere culturele achtergrond geldt de Wet- en regelgeving inburgering met de focus op integratie in de Nederlandse multiculturele samenleving.	Op basis van de uitspraak van het college voor de rechten van de mens is duidelijk dat er langere tijd landelijk beleid is gevoerd dat onvoldoende recht doet aan deze doelgroep. Dit wordt met dit beleidskader rechtgezet. Er is geen sprake van een voorkeursbehandeling, maar van een achterstand die nu wordt rechtgezet.
3.4	In het bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen dat er geen reguliere woningen in het buitengebied mogen worden gebouwd. Door nu standplaatsen toe	Het bestemmingsplan Buitengebied is hier niet van toepassing. Ten aanzien van de stelling dat er een voorkeursbehandeling zou zijn wordt verwezen naar de zienswijze 3.2.

	te staan is er sprake van een voorkeursbehandeling ten opzichte van andere burgers.	
3.5	Door te voorzien voor meer plaatsen voor de langere termijn worden de kinderen van woonwagenbewoners voorgetrokken ten opzichte van de overige jeugd in Nederland die moeite heeft om een passende woning te vinden.	Olst-Wijhe heeft bij deze keuze rekening gehouden met de lokale behoefte op de langere termijn. Daar waar families zo veel als mogelijk bij elkaar geplaatst worden – conform de cultuur- zorgt dit ervoor dat er bij gezinsuitbreiding niet direct gezocht hoeft te worden naar een nieuwe woonwagenlocatie binnen de gemeente.
3.6	Door de woonwagens te plaatsen in het buitengebied wordt integratie en sociale controle niet bevorderd. Dit is wel het geval als de standplaatsen gerealiseerd worden in reguliere woonwijken.	Zie antwoord zienswijze 3.2 met aanvulling: Er is geen ruimte beschikbaar binnen bestaande reguliere woonwijken. Om deze reden is gekeken naar nieuwe locaties in de dorpsrand.
3.7	Gevraagd wordt op welke wijze bepaald is of de beoogde bewoners voldoen aan de specifieke criteria van woonwagenbewoners. Wat maakt het dat zij nu niet hun culturele identiteit kunnen beleven? Ook toegelaten asielzoekers verliezen hun vroegere sociaal culturele leefomgeving. Een andere vraag is of zij zelf niet eerder gekozen hebben om hun vroegere woonwagenlocatie te verlaten?	Het beleidskader uit het rijk heeft uitgangspunten meegegeven. Conform deze uitgangspunten heeft de gemeente in 2020 een woonbehoefte onderzoek uitgevoerd. De bewoners die uit dit onderzoek naar voren zijn gekomen worden in overeenstemming met beleid de mogelijkheid geboden te wonen op een bestaande of een nieuwe woonwagenlocatie.
3.8	Gevraagd wordt om alternatieve locaties te overwegen die beter in lijn zijn met de belangen van omwonenden en de tradities van woonwagenbewoners en een minder grote ingreep vormen op het landschap en de natuurwaarden. Men maakt bezwaar tegen de geïsoleerde standplaatsen in het buitengebied omdat deze niet bijdragen aan de culturele tradities van woonwagenbewoners en niet past binnen de bestaande sociale woonomgeving.	Zie antwoord op zienswijze 3.6
3.9	Er is geen overleg geweest met bewoners van Olst over mogelijke locaties. Het is onduidelijk waarom deze plek is gekozen, welke locaties zijn afgevalen en wat daar de reden voor was. Daarnaast maakt de gemeente niet expliciet wat de criteria zijn qua	Met betrekking tot de locatiekeuze zie reactie op zienswijze 3.8. In het bestemmingsplan is opgenomen dat er op het Anem maximaal 3 extra standplaatsen bij kunnen komen en aan de Hooiberglaan maximaal 4 standplaatsen gerealiseerd kunnen worden.

	omvang van een locatie (hoeveel standplaatsen bij elkaar). De planvoorbereiding had moeten worden afgestemd met de bewoners.	
3.10	De reactie onder 2.9 is ook in deze zienswijze opgenomen.	Zie onder 2.9.
3.11	De reactie onder 2.2 is ook in deze zienswijze opgenomen	Zie onder 2.2.
3.12	De reactie onder 2.3 is ook in deze zienswijze opgenomen	Zie onder 2.3.
3.13	De reactie onder 2.7 is ook in deze zienswijze opgenomen	Zie onder 2.7.
3.14	De reactie onder 2.4 is ook in deze zienswijze opgenomen	Zie onder 2.4.
3.15	De reactie onder 2.5 is ook in deze zienswijze opgenomen	Zie onder 2.5.
3.16	De nieuwe omgevingswet maakt water en bodem sturend bij ruimtelijke keuzes. Er moet rekening gehouden worden met nieuwe extremere weersituaties en de gevolgen daarvan. Het verkleinen van het bergingsgebied is ongewenst en niet in lijn met beleid van landelijk en provinciaal beleid. Bij verdieping zal de bergingscapaciteit alleen toenemen voor het afgegraven boven de grondwaterspiegel c.q. het peil van de sloten. Er is ook hier geen sprake van een goede ruimtelijke ordening en daarom in strijd met artikel 3.1 van de WRO. Tenslotte wordt verzocht wordt om de in bijlage 9 genoemde Uitgangspuntennotitie van het waterschap te ontvangen.	<p>Het betreft hier een bestemmingsplanwijziging conform Wro. De situatie is afgestemd met het waterschap. Er wordt voorzien in voldoende berging en daarbij wordt rekening gehouden met toekomstige klimaatverandering. De aan te leggen situatie zorgt ervoor dat er na realisatie meer bergingscapaciteit beschikbaar is dan er op dit moment aanwezig is.</p> <p>De uitgangspuntennotitie is verwerkt in de toelichting maar zal op basis van uw ingediende zienswijze als aparte bijlage bij het vastgestelde plan worden toegevoegd.</p>
3.17	Er is sprake van kapitaalvernietiging omdat er een enorme hoeveelheid grond verwijderd is om voldoende berging te realiseren. Grond die nu weer	Zie reactie op zienswijze 2.6.

	aangebracht moet worden om voldoende ophoging te realiseren om bewoning mogelijk te maken.	
3.18	Er zijn bomen en struiken geplant om natuur te ontwikkelen, en de biodiversiteit te vergroten. Een deel van het gebied wordt bij uitvoering van dit plan omgezet in woonwagendstandplaatsen en de rest wordt, bij een keuze voor de locaties in het midden, versnipperd in twee kleinere delen. Daarnaast zal bij de aanleg schade worden toegebracht worden aan de huidige beplanting van bomen en struiken en het leefgebied van onder meer kleine zoogdieren, amfibieën en vogels.	Onderdeel van deze procedure is een QuickScan flora en fauna geweest. Deze QuickScan heeft aangetoond welke waarden er in het gebied aanwezig zijn en waar rekening mee moet worden gehouden. Deze uitgangspunten neemt de gemeente mee. De onderzoeken geven aan dat er geen aanleiding is om af te zien van de ontwikkeling.
3.18	Uit de in opdracht van de gemeente uitgevoerde QuickScan volgt dat nader onderzoek naar egel, kleine marterachtigen en steenmarter en/of een ontheffingsaanvraag nodig is. Dergelijk onderzoek is (nog) niet uitgevoerd. De bergingslocatie is daarnaast leefgebied is voor amfibieën en voor ongewervelde dieren. Het is aannemelijk dat de locatie ook een leefgebied is voor vleermuizen	Voor deze soorten kan eventueel ontheffing worden aangevraagd of mitigerende maatregelen worden genomen. In het kader van de realisatie zal hier nadere aandacht aan worden besteed. Er is voor het vaststellen van de ruimtelijke kader voldoende duidelijk dat de aanwezige natuurwaarden geen belemmering vormen voor de planontwikkeling. Daarnaast is in de onderzoeken aangegeven dat een nader onderzoek naar beschermde vleermuizen en/of een ontheffingsaanvraag niet nodig is. Voor de overige soorten wordt nader onderzoek gedaan naar de compensatiemogelijkheden. Indien compensatie plaatsvindt is een ontheffing niet noodzakelijk. Dit maakt onderdeel uit van de nog nader uit te werken inrichting, waarbij omwonenden worden betrokken.
3.19	De afbeelding 2.2 in de toelichting geeft een vertekend beeld van de huidige situatie. Inmiddels heeft het gebied zich ontwikkeld tot moerasbosgebied met diverse boomsoorten en struiken.	Deze afbeelding in de toelichting zal worden vervangen. In de diverse onderzoeken is duidelijk aangegeven van welke situatie is uitgegaan.
3.20	De reactie onder 2.10 is ook in deze zienswijze opgenomen. Aanvullend wordt opgemerkt dat degene waar ambtelijk mee gesproken is destijds welwillend was, maar niet op de hoogte was van het voornemen woonwagendstandplaatsen te realiseren.	Zie onder 2.10.
3.21	Op basis van de bovengenoemde punten is het verstandiger om een locatie te kiezen met minder negatieve gevolgen voor riool/waterberging en	In het bestemmingsplan is gemotiveerd aangegeven dat deze punten geen belemmering vormen voor de planvorming.

	natuurkwaliteiten. De keuze past niet binnen een goede ruimtelijke ordening.	
3.22	Mocht er, ondanks onze tegenargumenten, door de gemeente toch voor woonwagendplaatsen worden gekozen in de riool- en regenwaterberging langs de Hooiberglaan, dan heeft het de voorkeur deze zo dicht mogelijk langs de Zandwetering te realiseren, verder van omwonenden en zonder versnippering van het groengebied. Ook de afstand tussen sporthal en standplaatsen neemt daardoor toe, waardoor woonwagendbewoners minder kans hebben op overlast van sportactiviteiten.	De gekozen locatie sluit aan op de al aanwezige ontsluiting van het gebied en geeft voldoende ruimte voor een goede groene inpassing aan beide zijden. Bovendien betekent verplaatsing dicht bij de Zandwetering dat er meer kans is op wateroverlast bij de standplaatsen. Daarom wordt hier niet voor gekozen.
3.23	Als de gemeente de standplaatsen toch in de buurt van de Hooiberglaan wil realiseren dan is het gebruik van een deel van de parkeerplaatsen/de beplanting langs de Zandwetering daarvoor te gebruiken of een strook weiland tussen de beplanting langs de Zandwetering en de ijsbaan. Daar is genoeg plek voor 2 of 4 standplaatsen.	Zoals al aangegeven dient er voldoende afstand tot de Zandwetering aangehouden te worden. De parkeerplaatsen zijn noodzakelijk voor het goed functioneren van de sportvoorzieningen. Deze willen wij niet in aantal beperken. Bovendien moet er voldoende afstand aangehouden worden tussen woonfuncties en parkeerterreinen op basis van de VNGrichtlijn voor bedrijven en milieuzonering. Rekening houdend met deze afstand is er onvoldoende ruimte voor een goede inpassing op deze locatie. Dat zou een significant verlies aan parkeerruimte betekenen.
3.24	Het plan voldoet niet aan de belangrijkste criteria uit de Omgevingsvisie van Overijssel. Er is geen sprake van een duurzame ontwikkeling door aantasting van de waterberging en de natuurlijke kwaliteiten. Er is geen sprake van een versterking of verbetering van het oeverwalgebied. Het tast de landschappelijke en sociale kwaliteit van de omgeving aan en is in strijd met het zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik.	De genoemde punten zijn ontwerpuitgangspunten waarmee rekening gehouden wordt. Er is gekozen voor een locatie in en grenzend aan, het stedelijk gebied. Daarmee wordt versnippering voorkomen. Dit zijn ontwerpuitgangspunten waar rekening gehouden wordt, deze punten vormen geen belemmering voor de ontwikkeling.
3.25	Er is geen sprake van een actueel woningbouwonderzoek. Op grond van artikel 2.2.2 van de provinciale verordening mag dit niet ouder zijn dan 2 jaar.	Doel van deze bepaling is dat bestemmingsplannen voorzien in een actuele behoefte. Het bestemmingsplanproces en het zoeken naar locaties is gestart op basis van een actueel behoefteonderzoek. Er is niet ongebruikelijk dat bij langer durende processen het ontwerpbestemmingsplan pas later ter inzage wordt gelegd. De behoefte, woningbouwopgave en

		prestatie-afspraken worden regelmatig geactualiseerd. Het gewenste aantal plaatsen past nog steeds binnen die uitgangspunten, zeker aangezien het bestemmingsplan voor een planperiode van in beginsel 10 jaar wordt vastgesteld.
3.26	Ten opzichte van de sportbestemming moet er 50 meter worden aangehouden tot een rustige woonwijk. De nieuwe locatie ligt echter op een afstand van circa 40 meter. Daarmee wordt niet voldaan aan de richtafstanden uit de VNG-brochure.	Deze afstanden zijn richtafstanden. In het bestemmingsplan is gemotiveerd aangegeven waarom in deze concrete situatie een afstand van 40 meter aanvaardbaar is. Vanwege de nabijheid van de sportvoorzieningen, de scouting en de aanwezige horecavoorziening en het parkeerterrein kan deze locatie niet gelijkgesteld worden aan een rustige woonwijk. Het feit dat deze afstand niet wordt aangehouden is bekend, maar wordt gegeven de specifieke omstandigheden aanvaardbaar geacht.
3.27	In de toelichting is opgenomen dat het plan wordt voorzien van groene beplanting. Dit komt echter niet in de planregels. Een voorwaardelijke verplichting of een inrichtingsplan ontbreekt. Daarnaast zal de natuurkwaliteit hoe dan ook afnemen.	Voor de fysieke inrichting willen wij ruimte bieden aan omwonenden voor nader overleg in het kader van de uitvoering. Daarom is ervoor gekozen om deze nog niet in het kader van dit ruimtelijke kader vast te leggen. Dat zou betekenen dat eventuele latere inbreng van omwonenden niet meer kan worden meegenomen. De natuurwaarden zijn bij de QuickScan Flora & Fauna vastgesteld. Daaruit blijkt dat er geen belemmeringen zijn voor de ontwikkeling. Bij elke woningbouwontwikkeling zijn er bestaande waarden die verminderen, maar dat dient afgewogen te worden tegen de noodzaak om te voorzien in voldoende woonfuncties.
3.28	Uit oogpunt van het algemeen belang en het woongenot van de bewoners in de omgeving van de Hooiberglaan, maar ook vanwege onvoldoende afstemming en het niet betrekken van de bewoners van Olst bij de locatiekeuze, wordt verzocht om de locatiekeuze te heroverwegen en het plan te herzien.	Uit het oogpunt van het algemeen belang is deze woonwagenlocatie noodzakelijk. Dat omwonenden zich niet kunnen vinden is duidelijk, maar er is geen aanleiding om aan te nemen dat deze locatiekeuze niet past binnen een goede ruimtelijke ordening.

Nr.	Zienswijze	Reactie van het college van burgemeester en wethouders
4.1	Er is voorafgaand aan de recente aankoop van de woning geïnformeerd over plannen in de omgeving. Daarbij is nooit gesproken over de mogelijkheid van woonwagenstandplaatsen. Door deze informatie niet te verstrekken is gehandeld in strijd met het vertrouwensbeginsel. Door de recente aankoop	Bij het verstrekken van de informatie was de betreffende behandelaar niet op de hoogte van het voornemen om deze locatie te ontwikkelen. Er is sprake van een samenloop van omstandigheden. Wij betreuren dat moment van informeren en aankoop zo dicht op het moment van de bekendmaking heeft plaatsgevonden. De gekozen locatie past echter binnen een goede ruimtelijke ordening en de belangen van omwonenden worden hierdoor niet onevenredig aangetast.

	wordt de indiener onevenredig zwaar geraakt en men wil de gemeente aansprakelijk stellen voor de geleden schade als gevolg van de bewust onjuiste mededeling. Met die informatie had men de woning niet of onder andere voorwaarden gekocht.	
4.2	Er is geen overleg voorafgaand aan de terinzagelegging geweest. Ook is er geen voorontwerp-bestemmingsplan in procedure gebracht. Het ontwerp is bovendien in de zomerperiode ter inzage gelegd, waardoor overleg niet goed mogelijk is. Tot aan de brief van 15 mei is er geen bekendheid gegeven aan dit voornemen. Het niet verstrekken van informatie is niet gebaseerd op enige wettelijke grondslag en er is sprake van een onzorgvuldige voorbereiding. Er is een grote onbalans in de mate van transparantie waarin sommige partijen meegenomen zijn bij de voorbereiding terwijl er niet gecommuniceerd is met de huidige buurtbewoners tot 15 mei. Inspraak van buurtbewoners is juist zo belangrijk bij de totstandkoming van besluiten. Zonder inzage in het complete dossier, waarbij ook de opgevraagde stukken horen, is het niet mogelijk om goed verweer te voeren.	Bij het bestemmingsplan is primair de vraag of de voorgenomen ontwikkeling past binnen een goede ruimtelijke ordening. De voorafgaande afweging maakt niet per definitie deel uit van dat proces. Er is dan ook geen aanleiding om aan te nemen dat daardoor de mogelijkheden om te ageren beperkt worden. Net als bij andere initiatiefnemers vindt er voorafgaand aan de planvorming een afweging plaats van de aanwezige mogelijkheden, eisen en wensen. Dat leidt tot een voorgenomen ontwikkeling. Die voorgenomen ontwikkeling wordt vertaald in het bestemmingsplan, waarop gereageerd kan worden. Dat is ook nu het geval.
4.3	In de toelichting is in paragraaf 3.2.4.2 opgenomen dat er gestreefd wordt naar drie ruimtelijke kwaliteitsambities. Door het kappen van bomen en het verdwijnen van de waterberging wordt aan twee ambities: 'zichtbaar en beleefbaar mooi landschap' en aan het punt 'continu en beleefbaar watersysteem' niet voldaan. Gevraagd wordt of er compensatie plaatsvindt voor omwonenden.	Het betreft hier de provinciale kwaliteitsambities. In het plan is aangegeven op welke wijze hier rekening mee gehouden is. Zoals al aangegeven worden de staanplaatsen voorzien van een groene buffer. Daarbij wordt de waterbergende functie gerespecteerd. Het belang van de omwonenden is betrokken bij de afweging, maar dat betekent niet dat daardoor een eeuwigdurende beperking bestaat op ontwikkelingen in het zichtveld. Gezien de groene inpassing en de afstand tussen de woningen en de standplaatsen is een zwaarder gewicht toegekend aan de noodzaak om te voorzien in voldoende standplaatsen. Uitsluitend het behoud van uitzicht is onvoldoende om hiervan af te zien.

<p>Men weet dat er geen recht bestaat op een blijvend vrij uitzicht. Maar dat neemt niet weg dat de raad het belang van omwonenden bij het behoud van uitzicht moet betrekken bij de besluitvorming. In het ontwerp in het geheel niet onderkend. Er is geen onderbouwing van de standplaatsbehoefte gedeeld, er is geen alternatieve locatie overwogen en ook geen alternatieve invulling van het plan waarbij het uitzicht minder wordt aangetast. Nu er geen redelijke afweging is gemaakt, moet de raad een zwaarder gewicht toekennen aan het belang van ons als omwonenden bij het behoud van ons uitzicht.</p> <p>De omwonenden hebben belang bij een landelijk gebied dat blijft zoals het is, zoals je kunt verwachten in buitengebied, met zicht op grond met een agrarische bestemming en sportbestemming waarvan een deel in gebruik is als wadi/waterberging en groen.</p> <p>In het verleden heeft de gemeente Olst-Wijhe de keuze gemaakt om de kernen Olst en Boskamp los van elkaar te houden. Vanwege het verlagen van de maximumsnelheid is de weg bebouwde kom geworden maar de percelen die daaraan liggen niet. Dit is bevestigd per mail van 10 oktober 2019.</p> <p>Het los van elkaar houden van de twee kernen is belangrijker geworden met alle nieuwe bebouwing aan de Jan Hooglandstraat. De open ruimte tussen de kernen willen de indieners behouden. Daarin past geen nieuwe bebouwing. De locaties moeten zorgvuldig worden gekozen om ervoor te zorgen dat ze passen binnen het bestaande landschap.</p>	<p>Bij nieuwe ontwikkelingen moeten deze in of aan de randen van de kernen worden gerealiseerd. Daarvan is ook in dit geval sprake. Daarmee is de ontwikkeling van deze locatie passend binnen het gemeentelijk en provinciaal beleid.</p> <p>Er is geen sprake van een locatie binnen het landelijk gebied, getuige de aanwezigheid van diverse woningen, de sportvoorzieningen en de scouting, maar een locatie die bij de kern ligt. De eerdere reactie ten aanzien van de bebouwde kom, zoals bedoeld in de Wegenverkeerswet staat daar los van.</p> <p>Door deze voorzieningen te realiseren worden de kernen Boskamp en Olst niet meer aan elkaar bebouwd. De huidige sportvoorzieningen aan oost- en westzijde van de Wetering vormen al een buffer die in stand blijft.</p>
--	---

4.4	Er wordt nergens vermeld dat het om een locatie gaat die in 2016 is aangelegd als waterberging met groen. De gebiedsbeschrijving in het bodemrapport wordt niet nader geciteerd.	Dit was evident en heeft tot uitgebreid overleg geleid met het Waterschap over de uitgangspunten en de wijze waarop de waterbergende functie behouden kan worden. De toelichting zal op dit punt nog worden aangevuld.
4.5	De reactie onder 2.5 is ook in deze zienswijze opgenomen	Zie onder 2.5.
4.6	De reactie onder 2.6 is ook in deze zienswijze opgenomen	Zie onder 2.6.
4.7	Gevraagd wordt of de riooloverstort wordt verplaatst en zo ja, wat de gevolgen daarvan zijn voor omwonenden.	De overstortfunctie blijft op dezelfde locatie. In het gebied worden voorzieningen getroffen om ervoor te zorgen dat dezelfde capaciteit behouden blijft zodat er geen nadelige gevolgen zijn voor omwonenden.
4.8	In de toelichting bij de watertoetsprocedure is opgenomen bij het voorkeursbeleid hemelwater dat afvoer via het oppervlak naar een infiltratievoorziening en infiltratie via wadi's de voorkeur heeft, als dit mogelijk is. De locatie is juist ingericht als waterberging/wadi. Hoe verantwoordt u de verandering van een waterberging naar bestemming wonen/bebouwing en hoe verhoudt zich dit tot de oorspronkelijke opgave?	Zie onder 4.3.
4.9.	In de toelichting is opgenomen dat eventuele adviezen van het waterschap in de planvorming betrokken worden. Is er voor deze wijziging in het bestemmingsplan naar advies van het waterschap gevraagd? Zo ja, wat was de strekking van het advies?	Zie onder 4.3.
4.10	Het waterschap heeft aangegeven dat zij de gemeente erop gewezen dat als er woonwagens komen in dit gebied de functie afdoende moet blijven functioneren of moet worden gecompenseerd. Wanneer compensatie gebeurt in de nabijheid van de huidige berging, en de woonwagens staan in/nabij deze overstort/berging, dan is het de zorg van de	Wij hebben het waterschap nader betrokken bij de uitwerking van de plannen en deze aan hen voorgelegd. Uitgangspunt is altijd geweest dat er geen verslechtering zou ontstaan van de waterbergende functie en dit uitgangspunt is ongewijzigd. De technische uitwerking daarvan heeft echter meer tijd gevraagd dan vooraf ingeschat. De toelichting wordt op dit punt aangevuld.

	gemeente om toe te zien op een situatie die veilig en gezond is voor toekomstige bewoners. Het waterschap heeft aangegeven dat zij gemeente verzocht hebben om hen te betrekken bij de uitwerking van de plannen zodat het waterschap deze kan beoordelen. De bewoners hebben bezwaar tegen het feit dat dit niet is opgenomen in de toelichting en de planvorming.	
4.11	In de watertoets is opgenomen dat het verharde oppervlakte niet toeneemt met meer dan 500 m2. Dit is onjuist. Daarnaast is in het antwoord op een aantal vragen geen rekening gehouden met het feit dat sprake is van een waterberging en het waterpeil dus wel degelijk verandert en ook de waterafvoer. Er is kennelijk niet gekeken naar de feitelijke en de juridische situatie ter plekke. Dit leidt tot fouten.	Bij het invullen van de informatie voor de watertoets is uitgegaan van de juridische situatie. De toekomstige ontwikkeling voegt slechts beperkt verharding toe ten opzichte van hetgeen voorheen mogelijk was. Er wordt immers ook een bouwvlak wegbestemd.
4.12	Op basis van de provinciale verordening moet rekening gehouden worden met de gevolgen van de klimaatverandering. Deze ontwikkeling is hiermee in strijd vanwege het kappen van bomen en de afname van de waterrobuustheid. Er is ook hier geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.	Elke ontwikkeling van nieuwe functies gaat gepaard met veranderingen. Er wordt weer een groene omzoming aangebracht. Het oppervlak aan groenvoorzieningen zal minder zijn, maar dat is onvermijdelijk. Dit weegt niet op tegen de noodzaak om te voorzien in standplaatsen voor de eigen behoefte. Ten aanzien van de waterrobuustheid is afgestemd met het waterschap dat er geen verslechtering zal ontstaan.
4.13	De nieuwe omgevingswet maakt water en bodem sturend bij ruimtelijke keuzes. Dat betekent concreet: meer rekening houden met extreme weersituaties die nog niet eerder zijn voorgekomen. Het betekent ook niet meer bouwen op locaties die later nodig kunnen zijn voor het bergen van regenwater. Het verkleinen van de bergingscapaciteit is hiermee in strijd.	Uitgangspunt is altijd geweest dat er geen verslechtering zou ontstaan van de waterbergende functie en dit uitgangspunt is ongewijzigd. De bergingscapaciteit wordt niet verminderd.
4.14.	De totale kosten van het geschikt maken van het terrein en het compenseren van de functie van wadi is niet aangegeven. Er is geen financiële onderbouwing van deze locatie.	In het kader van deze bestemmingsplanprocedure is uitsluitend van belang dat er sprake is van een project waarvan de uitvoering verzekerd is, inclusief de financiële gevolgen. Voor het realiseren van deze voorziening is door de gemeenteraad budget beschikbaar gesteld inclusief het inrichten van het terrein en de compensatie van de waterbergende functie.

4.15	Er is opgenomen dat de locatie voorzien wordt van groene beplanting. Die is echter al aanwezig. Het is niet duidelijk waarom die zou moeten verdwijnen, of er nieuwe beplanting komt, op welke locatie en hoeveel vierkante meter dit zal zijn. Er is niet duidelijk of met deze beplanting de te plaatsen bebouwing aan ons zicht onttrokken zal worden. Men verwacht heldere toezeggingen over het blijvend aan het zicht onttrekken van de nieuwe bebouwing.	Zie onder 3.27
4.16	In het ecologisch onderzoek is opgenomen dat het gebied zich buiten de bebouwde kom bevindt en een kapmelding in het kader van de Wet Natuurbescherming ingediend moet worden bij de provincie Overijssel. Gevraagd wordt of deze melding is ingediend. Bovendien moet er binnen drie jaar herplant worden. In de plannen is niets opgenomen over wanneer en waar deze herplanting plaatsvindt. Men hecht waarde aan het huidige uitzicht, aangegeven door foto's. Er is sprake van een aantrekkelijke groenstrook. De in de toelichting opgenomen foto doet geen recht aan de huidige situatie.	De melding vindt pas plaats als de concrete startdatum bekend is van de werkzaamheden, voor zover die geen relatie hebben met regulier onderhoud. Dat is van belang in verband met bijvoorbeeld het broedseizoen. De herplanting vindt plaats in overleg met omwonenden. De foto in de toelichting wordt aangepast.
4.17	In het ecologisch onderzoek staat bij het veldonderzoek dat de grote modderkruiper kan voorkomen in het gebied en dat de sloot een steil talud heeft. In het gebied is meer water te vinden in kleine poelen. De kans dat de grote modderkruiper aanwezig is, is dan groter dan aangenomen in de rapportage. In de samenvatting is geconcludeerd dat er geen nader onderzoek noodzakelijk is als er geen werkzaamheden aan de sloot plaatsvinden. Gezien de demping en ophoging op het terrein lijkt nader onderzoek dan juist wel nodig. Is er nader onderzoek	<p>Het gebied is onderzocht door een deskundige. Uit het onderzoek komt naar voren dat er geen aanleiding is voor nader onderzoek. Daarbij is het perceel ook bezocht. Er is geen aanleiding om aan dit deskundige onderzoek te twijfelen.</p> <p>Voor de egel, kleine marterachtigen en steenmarter is nader onderzoek uitgevoerd en wordt gezocht naar compensatiemogelijkheden. Er moet een lijnvormig element (in de vorm van circa 2 meter breed struweel) aangebracht worden die het nieuw aan te planten deel ten westen van het projectgebied met de Zandwetering verbindt. Zo kunnen de marters via de Zandwetering naar geschikt gebied ten zuiden en noorden van het projectgebied migreren. Deze maatregelen maken deel uit van de nadere uitwerking waarbij omwonenden betrokken worden.</p>

	<p>gedaan en worden de resultaten bij de besluitvorming betrokken.</p> <p>In het ecologisch onderzoek staat dat er nader onderzoek gewenst is naar de egel, kleine marterachtigen en steenmarter en/of een ontheffingsaanvraag nodig is. Gevraagd wordt of er nader onderzoek is gedaan of een ontheffingsaanvraag is ingediend.</p> <p>De indiener kan zich niet voorstellen dat dergelijke flora en fauna verplichtingen zouden spelen bij een alternatieve locatie waar sprake is van een aansluiting bij bijvoorbeeld een bestaande woonwagendstandplaats. In hoeverre is dat in de beoordeling meegewogen?</p>	<p>Ten aanzien van andere locaties geldt dat er altijd ecologisch onderzoek noodzakelijk is bij veranderingen van dergelijke locaties. De uitkomsten van het ecologisch onderzoek zijn niet uitzonderlijk voor een reguliere groenstrook. Ook bij andere groenstroken en zelfs reguliere tuinen is de kans aanwezig dat beschermde soorten als egel, kleine marterachtigen en steenmarter voorkomen.</p>
4.18	<p>De grond heeft momenteel in het huidige bestemmingsplan de bestemming 'sport'. Het is overduidelijk dat dat nu niet de feitelijke bestemming is. Dat wordt niet genoemd in de toelichting.</p> <p>Daarnaast wordt in de toelichting bij de milieuzonering gesproken over “woonfuncties” terwijl bij de toetsing aan het provinciaal beleid gesproken wordt over een beoogde mix van functies waaronder wonen. Daardoor ontstaat onduidelijkheid. Handhaving van de gebruiksvoorschriften (wonen) is van belang voor het voorkomen van overlast. Ambtelijk is aangegeven dat hier dezelfde regels gelden als voor andere woningen. De indiener verwacht van de gemeente dat het plan hier duidelijk over is.</p>	<p>In de toelichting is in paragraaf 2.1.2. bij de beschrijving van het plangebied opgenomen dat het gaat om gronden die zijn gelegen aan de rand van de kern Olst, in het overgangsgebied naar het buitengebied. De betreffende gronden zijn onbebouwd. Daarmee is een juiste beschrijving van de huidige feitelijke situatie opgenomen. Daarnaast is in het geldende bestemmingsplan een bestemming Sport met bouwvlak opgenomen. Ook dat is een juiste beschrijving van de planologisch-juridische bestemming.</p> <p>In hoofdstuk 3.2.4.3 Gebiedskennmerken, wordt bij de laatste paragraaf wordt gesproken over de mix van functies. Daarmee worden de reguliere activiteiten die mogelijk zijn als bedrijf aan huis bedoeld. Het is niet de bedoeling om hier meer toe te staan dan bij reguliere woonfuncties worden toegestaan. Om onduidelijkheid te voorkomen zal de tekst bij het provinciaal beleid worden aangepast.</p>
4.19	<p>De bouwhoogte van 5 meter impliceert wellicht 2 verdiepingen, maar in het beleid van de VNG is</p>	<p>De bouwhoogte van 5 meter en de kavelgrootte is ook elders in de gemeente toegepast. Met deze hoogte wordt beoogd om zoveel mogelijk gelijke regels voor de standplaatsen te</p>

	opgenomen dat bij grote kavels - zoals deze - 1 verdieping voldoende wordt geacht. Waarom kiest de gemeente er in dit plan voor om én een groot kavel uit te geven én grote hoogte toe te staan. Dit is van belang omdat er een groene beplanting wordt aangebracht om de bebouwing aan het zicht te onttrekken. Is daar nog steeds sprake van als er vijf meter hoog wordt gebouwd.	hanteren. Bovendien moeten ook woonwagens voldoen aan de huidige duurzaamheidseisen, waardoor er voldoende ruimte moet zijn voor isolatiemaatregelen en voorzieningen voor het opwekken van duurzame energie. Er is daarom gekozen voor afmetingen die nu en in de toekomst voldoende mogelijkheden bieden. Bij de beplanting wordt rekening gehouden met de opgenomen hoogte van de standplaatsen.
4.20	De doodlopende weg met veel fietsverkeer krijgt de bestemming Verkeer-verblijf. De wijzigingen in het aantal verkeersbewegingen ende verkeersveiligheid zijn onvoldoende onderzocht. De extra verkeersbewegingen van 6 per dag, zoals aangegeven in paragraaf 2.2.2.1 lijkt tamelijk laag ingeschat. Het is niet in overeenstemming met andere getallen die zijn genoemd in de onderzoeken die als bijlage zijn opgenomen bij het ontwerp. Er wordt gerekend met 9,6 autobewegingen per etmaal in de Aeriusberekening, maar ook met 16 autobewegingen per etmaal in het akoestisch onderzoek.	<p>Beide onderzoeken zijn gebaseerd op de richtlijnen van het CROW: “Toekomstbestendig parkeren. Van parkeercijfers naar parkeernormen (2018) Kennisplatform CROW, Ede. ISBN: 978 90 6628 666 5”. Deze richtlijnen bevatten een groot aantal gedifferentieerde normen.</p> <p>Bij de stikstofberekening (Aeriusberekening) is uitgegaan van de categorie: “eenpersoonswoning, niet stedelijk, rest bebouwde kom, 2,4 verkeersbewegingen”, per standplaats. In het geluidsonderzoek is niet nader gedefinieerd welke categorie is toegepast. Er is uitsluitend aangegeven dat er op basis van de richtlijn wordt uitgegaan van 4 verkeersbewegingen per standplaats. Naar aanleiding van de zienswijze is contact opgenomen met het bureau dat het geluidsonderzoek heeft uitgevoerd. Deze heeft aangegeven dat de tekst in het rapport onvolledig is, ook het geluidsonderzoek is gebaseerd hetzelfde uitgangspunt: “eenpersoonswoning, niet stedelijk, rest bebouwde kom, 2,4 verkeersbewegingen” per standplaats.</p> <p>De tekst van het geluidsonderzoek is aangepast. Dit aangepast onderzoek wordt bij het vastgestelde bestemmingsplan opgenomen. Ook in de toelichting zal worden opgenomen dat er uitgegaan wordt van 2.4 verkeersbewegingen per standplaats.</p>
4.21	In artikel 10.2 is de mogelijkheid opgenomen om een windturbine van 25 meter hoog te realiseren. Elke ruimtelijke onderbouw van die bestemming ontbreekt en lijkt op voorhand ook niet mogelijk. Wij als omwonenden kunnen ons niet met deze voorgenomen bestemming verenigen. Een windturbine zal tot slagschaduw en geluidsoverlast leiden.	De mogelijkheid om met een afwijkingsprocedure kleinschalige windturbines te realiseren is in diverse bestemmingsplannen opgenomen als mogelijkheid om duurzame energie op te wekken en zo bij te dragen aan de gestelde doelen voor het opwekken van voldoende energie. Zowel ten aanzien van slagschaduw als geluidsoverlast gelden er vanuit het Activiteitenbesluit beperkingen waardoor onaanvaardbare overlast wordt voorkomen. Gezien de onderlinge afstanden van de standplaatsen is de plaatsing van een windturbine bij één van deze standplaatsen niet mogelijk op basis van de normen voor geluidsproductie in het Activiteitenbesluit. Deze bepaling zal worden verwijderd.

4.21	<p>Er wordt verwezen naar woningbehoefte-onderzoek, maar dat is niet bijgevoegd bij het plan of nader gemotiveerd. Verzocht wordt om een afschrift van dit onderzoek zodat daarop nog een zienswijze kan worden gegeven. Aangezien dit een document is dat bij het ontwerpbestemmingsplan hoort, verwacht ik dat ik het onderzoek in onderhavige procedure tijdig zal ontvangen.</p> <p>De afwezigheid van ruimtelijk beleid of een behoeftenonderzoek is ook niet in lijn met de kaders en de wegwijzer zoals VNG die heeft opgesteld. In het ontwerp-bestemmingsplan noch in gemeentelijk beleid is een uitwerking van deze wegwijzer opgenomen. De gemeente is daartoe niet verplicht, maar zou op een andere wijze zorgvuldig moeten omgaan met alle belangen en het uitwerken van zaken als regie, toezicht en afspraken. Dat is niet gebeurd. Dat is zeer relevant, want als dat niet is uitgewerkt, zijn conflictsituaties te voorzien.</p>	<p>Dit onderzoek is herleidbaar tot personen. Omwille van de AVG heeft het college besloten het onderzoek niet openbaar te maken.</p>
4.22	<p>Het is onduidelijk of in het behoeftenonderzoek ook de alternatieven/varianten zijn opgenomen. Er is kennelijk niet gekozen voor een regionaal behoeftenonderzoek, maar ook daarover is ten onrechte niets opgenomen. Het niet aanhechten van (een geanonimiseerde versie van) het onderzoek is in strijd met een goede onderbouwing en bovendien onzorgvuldig. De genoemde getallen roepen vragen op. Uit het onderzoek zou blijken dat behoefte is aan 8 plaatsen. Bij het Anem in Wijhe worden er 3 gerealiseerd. Bij de Hooiberglaan 4 (en 1 op een bestaande locatie). En van de 4 bij de Hooiberglaan zijn er 2 nog niet actueel, want die worden 'op termijn, voor opgroeiende kinderen' in gebruik</p>	<p>Omdat de woonwagencultuur gericht is op families is ervoor gekozen bij een nieuw te ontwikkelen locatie rekening te houden met eventuele gezinsuitbreiding. In het behoeftenonderzoek is hier al onderzoek naar gedaan.</p> <p>Op het moment dat er op dit moment geen rekening gehouden wordt met opgroeiende kinderen – die volgens het Rijkskader “binnen redelijke termijn kans moeten maken op een standplaats” – zouden wij in de toekomst opnieuw gezocht moeten worden naar locaties. Door deze nu mee te nemen in het plan borgen we een toekomstzekerheid voor woonwagenfamilies en wordt bij de locatiekeuze rekening gehouden met deze toekomstige groei.</p>

	<p>genomen. Dat leidt tot een grotere motiveringsplicht: waarom moet er nu worden bestemd voor 4 plaatsen, terwijl er ook 2 kunnen worden opgenomen in het plan en 2 op termijn worden toegestaan met bijvoorbeeld een wijzigingsbevoegdheid.</p>	
4.23	<p>Op basis hiervan ontstaan ook vragen over de inrichting, de kosten daarvan de reactie van de beoogde bewoners op de groene inpassing, hoe deze wordt behouden, wat voor soort woonwagens wordt geplaatst, de wijze van uitgifte, op welke termijn de andere 2 plekken in gebruik worden genomen en of rekening is gehouden met planschadeverzoeken.</p>	<p>Na vaststelling van het bestemmingsplan zal de inrichtingstekening die getoond is verder worden uitgewerkt. Over de landschappelijke inpassing gaat de gemeente dan met de omgeving in gesprek zodat belangen zo veel als mogelijk geborgd kunnen worden en het plan goed in het landschap wordt opgenomen. Er wordt momenteel uitgegaan van een rijbaan en vier vakken. De vakken die concreet worden afgenomen zullen worden bestraat. Vakken die nog niet direct worden afgenomen niet bestraat worden. Het maximale oppervlak en de maximale bouwhoogte van woonwagens is onderdeel van het bestemmingsplan. De nokhoogte is maximaal 5 meter en het maximale oppervlak 150 m2.</p> <p>Indien nodig kunnen bewoners een verzoek om tegemoetkoming in de planschade indienen, daarbij geldt echter wel een drempelwaarde in verband met het maatschappelijk risico op ontwikkelingen in de omgeving.</p>
4.24	<p>De rol van Salland Wonen is evenmin uitgewerkt. Uit de Woonvisie van de gemeente (p. 36) blijkt dat Salland Wonen betrokken is bij alle gronduitgifte voor sociale huurwoningen, in welk geval de Didam-jurisprudentie volgens de gemeente niet behoeft te worden gevolgd. Het is niet duidelijk hoe dat in deze situatie zal gaan, want daarover is in het plan niets genoemd. Bovendien, als zou worden gekozen voor koop of erfpacht is de vraag of dit plan wel uitvoerbaar zat zijn.</p>	<p>Met Salland Wonen hebben verkenningen plaatsgevonden voor het geval de beoogde bewoners vanwege financiële redenen geen kavel kunnen afnemen. Dan zal Salland Wonen daarbij een rol spelen. De wijze waarop de kavels worden afgenomen maakt echter geen deel uit van de ruimtelijke afweging en blijft daarom in dit kader buiten beschouwing. Ten aanzien van de financiële onderbouwing is van belang dat de gemeenteraad budget beschikbaar heeft gesteld voor deze ontwikkeling. Daarbij is rekening gehouden met de scenario's op basis van koop, verhuur en erfpacht.</p>
4.25	<p>Het bestemmingsplan is opgesteld omdat de gemeente de woonwagenbewoners moet helpen. In het VNG- en gemeentelijk beleid is echter opgenomen dat er binnen een redelijke termijn kans moet zijn op een standplaats. Er is een verschil tussen 'moeten helpen' en 'kans bieden' ten aanzien</p>	<p>Op basis van de uitspraken van het college voor de rechten van de mens is er een verplichting voor gemeenten om te voorzien in standplaatsen. Deze zijn noodzakelijk om binnen een redelijke termijn te kunnen voorzien in een standplaats. Er is sprake van een achterstand die rechtgezet wordt. Er is sprake van een gemeentelijke verplichting om kansen te bieden. Er is dus geen sprake van een verschil. Bij het afwegen van de locaties is deze locatie als meest geschikt beoordeeld.</p>

	<p>van de behoefte en de noodzaak van aanwijzen van juist deze - niet voor de hand liggende - locatie. Uit ambtelijke gesprekken is gebleken dat andere locaties afvielen. Als de tekst van het eigen beleid wordt gevolgd (het geven van 'kansen'), is dat een relevante omstandigheid. Immers, een andere locatie kan dan wel degelijk 'kans bieden' op een standplaats en dan is het niet goed kunnen samenleven van verschillende families wellicht geen omstandigheid die er voor de gemeente toe zou moeten leiden om families te 'moeten helpen' om deze andere/nieuwe locatie aan te wijzen.</p>	
4.26	<p>Men wil graag inzicht hebben in de andere overwogen alternatieve mogelijkheden voor het aanleggen van een woonwagenstandplaats zodat men kan beoordelen hoe keuze gemaakt wordt. Daarnaast worden de volgende alternatieven aangedragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Uitbreiding van huidige woonwagenlocaties binnen de gemeente. 2) Nieuwe locatie op industrieterrein De Meente of andere industrieterreinen binnen de gemeente of binnen de bebouwde kom waar het in de lijn der verwachting ligt dat daar meer ruimte beschikbaar komt. 3) In het buitengebied op basis van de landbouwtransitie. Een plek op het platteland geeft immers meer ruimte aan het voortzetten van de leefstijl en mogelijkheid tot uitbreiding van woonwagenstandplaatsen. 4) Regionale alternatieven of regionale spreiding. Er wordt vaak met gemeenten samengewerkt. 	<p>Zoals aangegeven maakt de afweging over de locaties geen deel uit van dit bestemmingsplan. Daarvoor is bewust gekozen. De aangedragen alternatieven zijn niet vergelijkbaar met de gekozen locatie aan de Hooiberglaan:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De locatie moet liggen bij Olst. De uitbreiding van een huidige locatie elders is hier niet gelijk aan te stellen. 2. Bij de bedrijventerreinen moet, net als bij de Hooiberglaan afstand gehouden worden tussen bedrijfsbestemmingen en woningen. Op deze locaties is geen ruimte beschikbaar zonder dat hierdoor bedrijven beperkt worden. 3. Bij transformatie in het buitengebied is altijd het streven om zo min mogelijk woningen toe te voegen. Dit is in overeenstemming met het Provinciaal beleid. Het toevoegen van meer standplaatsen of woningen op die locaties staat haaks op dat beleid. Er moet juist aansluiting gezocht worden bij de bestaande kernen. Bovendien wordt de ontwikkeling dan afhankelijk van nog onbekende partijen die bereid moeten zijn tot medewerking, daarmee is onvoldoende duidelijk dat binnen afzienbare termijn voorzien kan worden in voldoende plaatsen. 4. Regionale alternatieven zijn alleen van toepassing voor een regionale behoefte. Daarvan is geen sprake. Bovendien geldt dan ook dat de ontwikkeling dan afhankelijk van nog onbekende partijen die bereid moeten zijn tot medewerking, daarmee is onvoldoende duidelijk dat binnen afzienbare termijn voorzien kan worden in voldoende plaatsen.

	De indiener is van mening dat er geschiktere locaties zijn. Onduidelijk is waarom deze zijn afgevallen. De locatiekeuze is niet transparant. Het besloten proces, waarbij omwonenden/ belanghebbenden zijn uitgesloten, zal uiteindelijke opneming van de nieuwe bewoners in de buurt duurzaam in de weg staan.	De aangedragen locaties zijn onvoldoende uitgewerkt en stuiten daarnaast in algemene zin op bezwaren. Deze suggesties zijn geen volwaardig alternatief voor de nu gemaakte keuze voor de Hooiberglaan.
4.27	Op basis van het plan is volstrekt onduidelijk hoe de behoefte aan en financiële uitvoerbaarheid van deze locatie er precies uit ziet met betrekking tot inrichting, inkomsten, eventuele planschadevergoedingen, beheer en onderhoud en of deze kosten in verhouding staan tot het te dienen doel. Men wil de investering kunnen vergelijken met die van de andere opties waar waarschijnlijk minder infrastructurele aanpassingen nodig zijn. Dit ter voorkoming van het onnodig besteden van gemeenschapsgeld.	Zie onder 4.14.
4.28	Het voorbereidingsproces en het ontwerp-bestemmingsplan is gestoeid op geheime procedures, geen overleg met belanghebbenden en een onjuiste voorstelling van zaken. Dat kan tot geen andere conclusie leiden dan dat dit ontwerp-bestemmingsplan niet kan worden vastgesteld. Als er een nieuwe procedure wordt gestart, wordt gevraagd om een grondige herbezinning en alsnog een zorgvuldige procedure waarin alle belanghebbenden worden betrokken.	De afweging over een andere locatie heeft plaatsgevonden. Deze locatie is in de ogen van de gemeente de meest geschikte. Dat omwonenden deze functie liever elders zien, doet niets af aan de geschiktheid van de locatie. Dit is de reden dat de locatiekeuze voorafgaand aan het bestemmingsplanproces is gemaakt. De verwachting was dat waar deze functie ook toegevoegd worden, de omgeving zou reageren met dat het elders beter inpasbaar was. Omwille van voortgang en het verschaffen van duidelijkheid naar betrokkenen is ervoor gekozen om op dit onderdeel geen brede participatie te faciliteren. Daarbij is het niet voldoende om enkel in algemene zin van mening te zijn dat er wellicht alternatieven zijn.

Nr.	Zienswijze	Reactie van het college van burgemeester en wethouders
-----	------------	--

5.1	De gemeente geen initiatief genomen voor overleg met bewoners voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan. Het plan is heel snel, 'halsoverkop' en zonder voorontwerp bestemmingsplan in procedure gebracht in de zomerperiode, waardoor overleg niet goed mogelijk was. De gemeente heeft de bewoners nimmer uitgenodigd voor een bijeenkomst of inspraak.	De bestemmingsplanprocedure is volgens de procedurele regels in de Wro en de Awb verlopen. Hieruit volgt geen verplichting dat omwonenden geraadpleegd moeten worden, en dus ook niet hoe vaak. De omwonenden zijn voorafgaand aan de terinzagelegging schriftelijk geïnformeerd over het voornemen. Vervolgens is er ook voordat het bestemmingsplan gepubliceerd is een brief uitgegaan
5.2	Er is een grote onbalans in de mate van transparantie waarin enerzijds de beoogd woonwageneigenaren kennelijk wel zijn meegenomen in het (kennelijk niet voor iedereen 'geheime') plan en anderzijds de totale afwezigheid van enige communicatie met de huidige buurtbewoners tot 15 mei. Inspraak van buurtbewoners is juist zo belangrijk bij de totstandkoming van besluiten. Zonder inzage in het complete dossier, waarbij ook de opgevraagde stukken horen, is het niet mogelijk om goed verweer te voeren.	In het kader van het behoefte onderzoek was noodzakelijk om te inventariseren hoe groot de lokale behoefte was. Daarnaast was voor het realiseren van geschikte standplaatsen overleg noodzakelijk met de uiteindelijke gebruikers. Dit was noodzakelijk vanuit de Ladder voor duurzame verstedelijking, waarmee vastgesteld kan worden of de nieuwe stedelijke ontwikkelingen planologisch efficiënt gebruikt maakt van de aanwezige ruimte. Vervolgens is het bestemmingsplan opgesteld. In het kader van deze ontwikkeling wordt iedereen gehoord, maar niet noodzakelijkerwijs op hetzelfde moment.
5.3	De reactie onder 4.3 is ook in deze zienswijze opgenomen	Zie onder 4.3.
5.4	De reactie onder 4.4 is ook in deze zienswijze opgenomen	Zie onder 4.4.
5.5	De reactie onder 2.5 is ook in deze zienswijze opgenomen	Zie onder 2.5.
5.6	De reactie onder 2.6 is ook in deze zienswijze opgenomen	Zie onder 2.6.
5.7	De reactie onder 4.9 is ook in deze zienswijze opgenomen	Zie onder 4.9.

5.8	De reactie onder 4.10 is ook in deze zienswijze opgenomen	Zie onder 4.10.
5.9	De reactie onder 4.11 is ook in deze zienswijze opgenomen	Zie onder 4.11.
5.10	De indiener is van mening dat de plannen niet voorziening een klimaatbestendige en waterrobuuste omgeving, maar afbreuk doen aan maatregelen die juist recent zijn getroffen. Het ontwerp-plan geeft nergens rekenschap van deze omstandigheid, maar spreekt van een stuk 'onbebouwde grond' met bestemming 'sport'. Vanwege de gemengde functie van de overloop is deze ongeschikt om daarin een woonvoorziening op te nemen. Er wordt daarmee gegaan aan de prioriteit die de nieuwe omgevingswet geeft aan water en bodem en de zorg voor robuuste regen- en rioolwateropvang. Dit past in de ogen van de indiener ook niet binnen een goede ruimtelijke ordening. De kosten van het geschikt maken van het terrein en het compenseren van de functie van wadi worden niet benoemd. Er is geen sprake van een goede financiële onderbouwing. Er zijn andere locaties die minder aanpassing vragen. Het investeringsbedrag kan aanzienlijk oplopen. Het is niet zorgvuldig om op deze wijze om te gaan met gemeenschapsgeld.	Zie onder 3.16. en 4.14.
	De punten onder 4.15 t/m 4.28 zijn ook in deze zienswijze opgenomen	Zie onder 4.15 t/m 4.28.

6.1	De woning van de indiener is aangesloten op het riool, waarvan de overstort in dit gebied aanwezig is. Door het verdwijnen van de waterberging wordt aan het punt 'zichtbaar en beleefbaar mooi landschap' en aan het punt 'continu en beleefbaar watersysteem' niet voldaan. Graag hoor ik van u op welke wijze waterberging van deze overloop-locatie voor de toekomst wordt veiliggesteld	Het uitgangspunt was en is dat de waterbergende functie niet wordt aangetast. Daarover heeft ook overleg plaatsgevonden met het waterschap. De toelichting wordt aangevuld met de wijze waarop dit bereikt wordt.
6.2	Tot 2016 liep bij hevige regenval rioolwater via de schrobput in de bijkeuken en de afvoer van de badkamer de woning binnen. Na de aanleg van de overloop is dit niet meer voorgekomen. De aangekondigde en geschetste veranderingen maken niet duidelijk hoe de waterberging/overloop in de toekomst wordt verzorgd/gegarandeerd.	Zie onder 6.1.
6.3	Het realiseren van woonwagendplaatsen in of nabij een overloopgebied voor het riool kan een nadelige invloed hebben op welzijn, gezondheid en veiligheid van bewoners van de woonwagens. Gevraagd wordt hoe dit is onderzocht.	Zie onder 2.5.
6.4	Gevraagd naar de impact van het ophogen, uitdiepen, verplaatsen of andere grondwerkzaamheden en of de overstort wordt verplaatst. De aanwezigheid van rioolwater kan geuroverlast, verspreiding van ziektekiemen en andere hygiënische problemen veroorzaken.	De uitlaat van de overstort wordt een aantal meters verplaatst. Er worden voorzieningen getroffen om ervoor te zorgen de overlast beperkt wordt. Er zijn verschillende ontwikkelingen die ervoor zorgen dat de hoeveelheid vuilwater dat mogelijk overstort de komende jaren wordt teruggebracht en de waterkwaliteit van de overstort wordt verbeterd.
6.5	De nieuwe omgevingswet maakt water en bodem sturend. Er moet meer rekening gehouden worden met extreme weersituaties. Het verkleinen van het recent gerealiseerde bergingsgebied is dan ook niet uit te leggen en niet in lijn met landelijk en provinciaal beleid. Daarbij is van belang dat bij verdieping de bergingscapaciteit alleen zal toenemen voor het	Er is rekening gehouden met de technische eisen zoals die nu gelden. Daarbij wordt rekening gehouden met toekomstige scenario's. De huidige capaciteit van de berging blijft behouden. De werking van het bergingsgebied wordt dan ook niet nadelig beïnvloed.

	afgegraven deel boven de grondwaterspiegel c.q. het peil van de sloten.	
6.6	Bij het aanbrengen van meer water ontstaat het risico op permanent stilstaand water bestaande uit grondwater ,rioolwater en regenwater. Dat kan een broedkamer zijn voor muggen en vliegen. Dat is ongewenst en kan leiden tot klachten van bewoners. De oplossing daarvan kan met hoge kosten gepaard gaan.	Zie onder 6.4. Ten aanzien van de kosten geldt dat er voor de uitvoering budget beschikbaar is gesteld.
6.7	In de ogen van de indiener kan naar aanleiding van de genoemde gronden het bestemmingsplan niet worden vastgesteld door uw raad. Mocht de raad besluiten om een nieuwe procedure te starten voor dit plan op deze locatie, dan wordt verzocht om een grondige herbezinning en alsnog een zorgvuldige procedure waarin alle belanghebbenden worden betrokken.	Er is voldoende rekening gehouden met de waterberging en de effecten voor omwonenden. De ingediende reactie geeft geen aanleiding om af te zien van vaststelling.

7.1.	Besluitvorming moet transparant zijn. Hiervan is geen sprake geweest. Er is bewust gekozen voor een niet openbaar voorbereidingsproces. Hiervoor ontbreekt wettelijke grondslag. Er is geen (voor)overleg geweest met over mogelijke potentiële locaties. Het is onduidelijk welke criteria de gemeente gehanteerd voor de locatie aan de Hooiberglaan, welke potentiële locaties zijn afgefallen en waarom. De gemeente heeft omwonenden onvoldoende voorzien van informatie (via bijeenkomsten/inspraak) om hen in staat te stellen deel te nemen aan het besluitvormingsproces.	Zie onder 1.5.
------	--	----------------

7.2	Met de woonwagenbewoners is vooraf informatie en locatiekeuze gedeeld, hebben zij inspraak gekregen en hebben daarbinnen hun wensen duidelijk kunnen maken. De omwonenden is deze mogelijkheid door de gemeente niet gegeven en zijn daardoor op 'informatie- en inspraakachterstand' gezet.	Zie onder 5.2.
7.3.	Er ontstaat onduidelijkheid doordat in de toelichting in paragraaf 4.5.3.2. wordt gesproken over 'uitsluitend woonfuncties', terwijl in paragraaf 3.2.4.3 wordt verwezen naar een mix van functies, waaronder wonen'.	Zie onder 4.18.
7.4.	Er mag tot 5 meter hoog worden gebouwd. Waarom kiest de gemeente voor deze maximale hoogte? Daarnaast is toegezegd dat het zicht op de woonwagens zal worden weggenomen door (groene) beplanting. Hoe denkt de gemeente dat te realiseren?	Zie onder 4.19.
7.5.	Volgens het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Olst mogen er geen reguliere woningen in dit deel van het buitengebied worden gebouwd. Het is niet volgens het Gelijkheidsbeginsel van onze Grondwet, dat woonwagenbewoners volgens het voorliggende ontwerpplan een uitzondering mogen zijn ten opzichte van alle andere burgers in onze gemeente.	Het betreft hier een locatie grenzend aan de bebouwde kom. De locatie maakt geen deel uit van het bestemmingsplan Buitengebied. Bij nieuwbouwontwikkelingen is het vaak onvermijdelijk om deze buiten de bebouwde kom te realiseren, omdat er binnen de bebouwde kom geen mogelijkheden zijn om in de behoefte te voorzien. Er is dus geen sprake van strijd met het gelijkheidsbeginsel. Er moet worden voorzien in de behoefte, net als bij andere woonfuncties. Daarbij wordt zoveel mogelijk gekozen voor locaties grenzend aan de bebouwde kom.
7.6.	In afbeelding 2.2 van de toelichting bij het bestemmingsplan is volgens het onderschrift de huidige situatie van de gekozen locatie aan de Hooiberglaan weergegeven. Deze foto is misleidend. Inmiddels heeft het gebied zich ontwikkeld tot een bosgebied met bomen, omringd door hogere randen met bomen en struiken.	Zie onder 4.16.

7.7.	Op grond van de Provinciale verordening moet kan een bestemmingsplan uitsluitend voorzien in nieuwe woningen als er een actueel woningbehoefte onderzoek is. Het moet eens in de twee jaar worden geactualiseerd. Dat is hier niet het geval. Het onderzoek uit 2020 is verouderd,	Het onderzoek uit dateert uit 2020 en geeft een beeld van de lokale woonbehoefte onder spijtoptanten. Met de, uit het onderzoek naar voren gekomen spijtoptanten is sindsdien een aantal keren gesproken. Uit deze gesprekken blijkt dat deze behoefte nog steeds actueel is.
7.8.	In de provinciale verordening is opgenomen dat woningbouw moet passen binnen geldende woonafspraken. In de toelichting wordt gewezen op de prestatieafspraken zoals overeengekomen met de provincie Overijssel. Daarin zijn geen afspraken gemaakt over woonwagenstandplaatsen.	Zie onder 3.25.
7.9.	De reactie onder 2.5 is ook in deze zienswijze opgenomen.	Zie onder 2.5.
7.10	De reactie onder 2.6 is ook in deze zienswijze opgenomen	Zie onder 2.6.
7.11	De reactie onder 3.16 is ook in deze zienswijze opgenomen	Zie onder 3.16
7.12	De reactie onder 3.18 is ook in deze zienswijze opgenomen	Zie onder 3.18
7.13	Er is nu veel groene beplanting. Deze zou volgens de plannen moeten worden gekapt en vervolgens zouden de standplaatsen weer worden voorzien van groene beplanting. Op de schets/plattegrond is geen nieuwe beplanting zichtbaar, maar wel de huidige beplanting waarvan volgens de plattegrond een groot deel zal verdwijnen. Het is niet duidelijk waarom die zou moeten verdwijnen, of er nieuwe beplanting komt, op welke locatie en hoeveel vierkante meter dit zal zijn.	Zie onder 3.27



3. Samenvatting voorgestelde wijzigingen n.a.v. de zienswijzen

In hoofdstuk 2 zijn de zienswijzen beantwoord. De zienswijzen geven aanleiding tot verandering van het bestemmingsplan Ontwikkeling woonwagendstandplaatsen Olst-Wijhe. Op grond van de voorgestelde wijzigingen in hoofdstuk 2 en 3 stellen het college van burgemeester en wethouders de raad voor het bestemmingsplan Ontwikkeling woonwagendstandplaatsen Olst-Wijhe gewijzigd vast te stellen met de volgende wijzigingen:

- De afbeelding 2.2. van de bestaande situatie wordt gewijzigd. Er wordt een meer recente afbeelding toegevoegd.
- De in bijlage 9 genoemde uitgangsnote van het Waterschap wordt toegevoegd.
- Hoofdstuk 5 van de toelichting wordt aangevuld naar aanleiding van nadere afstemming met het Waterschap.
- Bij paragraaf 4.7 wordt het nadere advies over de compensatie voor kleine zoogdieren (Er is geadviseerd om een lijnvormig element (in de vorm van circa 2 meter breed struweel) aan te brengen die het nieuw aan te planten deel ten westen van het projectgebied met de Zandwetering verbindt. Zo kunnen de marsters via de Zandwetering naar geschikt gebied ten zuiden en noorden van het projectgebied migreren.
- Bij paragraaf 3.2.4.3 Gebiedskennmerken wordt bij de laatste paragraaf de verwijzing naar de mix van functies gewijzigd in de functie wonen (woonwagendstandplaatsen).
- De uitgangspunten ten aanzien van het aantal verkeersbewegingen per standplaats zoals gehanteerd in het geluidsonderzoek en het stikstofonderzoek zijn gecontroleerd. Daarbij is het geluidsonderzoek aangepast – conform de normen van het CROW, wordt uitgegaan van: “eenpersoonswoning, niet stedelijk, rest bebouwde kom, 2,4 verkeersbewegingen per standplaats”. Het aangepaste rapport wordt toegevoegd.
- Het uitgangspunt van 2,4 verkeersbewegingen per plaats wordt ook opgenomen in de toelichting.
- De afwijking opgenomen in artikel 10.2 voor het plaatsen van windturbines zal worden verwijderd.

4. Ambtshalve wijzigingen

Ambtshalve:

- Nabij de locatie aan het Anem staat een gemaal van het Waterschap. Bij deze inrichting hoort een hindercirkel van 30 meter. Een klein deel van deze cirkel ligt over de locatie aan het Anem. Naar aanleiding van het nadere overleg met het Waterschap wordt in het bestemmingsplan opgenomen dat aan de oostzijde van de standplaatsen er een zone is van 3,0 meter waarbinnen geen geurgevoelige gebouwen of bouwwerken zijn toegestaan. Binnen deze zone zijn wel bijgebouwen, parkeervoorzieningen en overige voorzieningen mogelijk.