

Beantwoording zienswijzen

Locatie: 't Nijenhuis (voorlopig) 9r te Wijhe

Activiteit: het plaatsen van een recreatiewoning en het aanleggen van een natuurpoel, houtwal en een pad

Inleiding

Op 13 april 2022 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het plaatsen van een recreatiewoning en het aanleggen van een natuurpoel, houtwal en een pad op het 't Nijenhuis (voorlopig) 9r te Wijhe. Op 19 oktober 2022 is het ontwerpbesluit gepubliceerd in IJsselberichten en op DROP.

Bij brief van 28, 29 en 30 november 2022 zijn vier zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn gericht tegen het plaatsen van een recreatiewoning en het aanleggen van een natuurpoel, houtwal en een pad, geregistreerd in IJVI onder nummer 189542022.

- Zienswijze 1: 't Nijenhuis 20 te Wijhe, ontvangen 28 november 2022, kenmerk 55989-2022;
- Zienswijze 2: Wechterholt 19 te Wijhe, ontvangen 29 november 2022, kenmerk 56144-2022;
- Zienswijze 3: Wechterholt 8 & 21 te Wijhe, ontvangen 30 november 2022, kenmerk 56470-2022;
- Zienswijze 4: 't Nijenhuis 7 te Wijhe, ontvangen 4 december 2022, kenmerk 56975-2022.

Bestemmingsplan

Het perceel 't Nijenhuis (voorlopig) 9, kadastraal bekend: gemeente Wijhe, sectie B, nummer 1037, ligt in het bestemmingsplan "Buitengebied Olst-Wijhe" en heeft daarin de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschapswaarden" en de dubbelbestemming "Waarde Archeologie – 2". De gronden zijn bestemd voor, de voor "Agrarisch met waarden - Landschapswaarden" aangewezen gronden zijn bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf zoals genoemd in artikel 1 lid 1.11 onder a, b, e, f en g. Voor het bouwen geldt dat gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mogen uitsluitend binnen het bouwvlak en ten dienste van de bestemming worden gebouwd.

Zienswijze 1

Zienswijze 1 kan als volgt worden samengevat:

1. De initiatiefnemer is voornemens vijf recreatiewoningen te bouwen op het landgoed 't Rozendael verdeelt over drie locaties. De aanvraag heeft betrekking op één van deze vijf recreatiewoningen, wordt voor de andere vier separaat een omgevingsvergunning aangevraagd? De bouw van de vijf recreatiewoningen hangen zodanig samen dat deze als één activiteit moeten worden aangemerkt en beoordeeld, het opknippen hiervan is ongewenst.
2. De gekozen locatie van de recreatiewoning op het landgoed is precies de plek waar het in de avond en vroege ochtend uitzonderlijk stil is en waar de reeën op het landgoed nu nog rustig kunnen grazen en verblijven. Een evenwichtige afweging van belangen en van de ruimtelijke kwaliteit zou tot een andere locatiekeuze hebben geleid.
3. De ecologische quickscan (van 22-03-2021) gaat voorbij aan de versturende invloed van de recreatiewoning op de reeën die op het landgoed wonen en is de belangrijkste ecologische impact van de ruimtelijke ingreep onbenoemd gebleven en dus ook niet beoordeeld. In de quickscan wordt slechts opgemerkt 'het deelgebied onderdeel (kan) zijn van een foerageergebied van de ree. Provincie Overijssel heeft voor deze soorten een vrijstelling afgegeven bij de ruimtelijke ontwikkelingen. Dit is een onjuiste interpretatie van de provinciale vrijstelling.
De provinciale vrijstelling betreft de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting, of te wel bouwwerkzaamheden. Die werkzaamheden zijn van tijdelijke aard en dus ondergeschikt belang, vandaar de vrijstelling. De werkelijk impact van de gebruiksfase door bewoning geldt geen vrijstelling en zal dus moeten worden meegewogen.

Beantwoording:

1. Voor de drie verschillende locaties van de recreatieverblijven worden drie aparte omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan aangevraagd. Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan geldt dat wordt beoordeeld of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening: is de functie

ruimtelijk en milieukundig inpasbaar op de locatie? Dit kan individueel per locatie worden beoordeeld, mede omdat hier sprake is van drie locaties die ver uit elkaar gelegen zijn.

De realisatie van de recreatieverblijven op de drie verschillende locaties is vanzelfsprekend wel integraal getoetst aan het beleid van de gemeente Olst-Wijhe, onder andere de *beleidsvisie recreatie, toerisme en cultuur* en aan de *structuurvisie Olst-Wijhe 'ruimte voor initiatief en innovatie'*. Omdat met de ontwikkeling een positieve bijdrage wordt geleverd aan het in stand houden (en de toekomstwaarde) van het landgoed heeft het college van B&W in september 2020 een positief principebesluit genomen ten aanzien van het initiatief.

2. Op het landgoed zijn voldoende rustige plekken voor reeën om te foerageren en het is niet het meest afgelegen stille plek van het landgoed, met de nabijheid van Summercamp Heino, spoorlijn en de weg naar museum 't Nijenhuis. De invloed van de gebruikers van Anna op aanwezigheid van de reeën zal beperkt zijn gebaseerd op ervaringen met recreatiewoningen. Tevens zal door de aanleg van de houtwal het historische coulissen-landschap worden hersteld, waarmee juist ook meer rust wordt gecreëerd voor de reeën.
3. In de Wet natuurbescherming is een regeling opgenomen die het mogelijk maakt voor Gedeputeerde Staten van de provincies om voor specifieke belangen (bijvoorbeeld beheer en onderhoud of ruimtelijke ontwikkelingen) te besluiten over een vrijstelling van verbodsbepalingen ten aanzien van soortenbescherming in de Wet natuurbescherming. De provincie Overijssel heeft in de Omgevingsverordening (artikel 7.4.1 en bijlage 9a) bepaald dat voor ruimtelijke ontwikkelingen (zoals de realisatie van recreatieverblijven) de ree ook onder deze vrijstelling valt. Het gaat hier niet alleen om de uitvoeringsfase maar ook om de gebruiksfase. De vrijstelling houdt verband met handelingen "in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daarop volgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied" (Wet natuurbescherming, artikel 3.10, lid 2, sub a).

Zienswijze 2

Zienswijze 2 kan als volgt worden samengevat:

1. In maart 2021 is de ecologische quickscan uitgevoerd. Wat mij enorm verbaast is dat de reeën niet zijn meegenomen in het onderzoek. De belangrijkste ecologische impact is hierdoor onbenoemd gebleven. Door het plaatsen van 1 wildcamera in deelgebied 1 is een conclusie getrokken, door het plaatsen van 1 wildcamera kan er geen conclusie worden getrokken omdat het bos van alle andere zijden, zoals op de plattegrond in het onderzoek is te zien, ook te benaderen.
2. De stichting is voornemens om vijf recreatiewoningen te bouwen op het landgoed verdeeld over drie locaties. De ontwerpvergunning heeft betrekking op één van deze vijf recreatiewoningen, namelijk de "Anna Stay". Uit de stukken is niet duidelijk wat de status is van de overige vier recreatiewoningen. Het is mogelijk dat daarvoor separaat omgevingsvergunningen zullen worden afgegeven. De bouw van de vijf recreatiewoningen hangen zodanig met elkaar samen dat deze als één activiteit moet worden aangemerkt en beoordeeld. Het opknippen van het plan op meerdere locaties is zeer ongewenst.
3. Er wordt over het algemeen zeer weinig tot geen onderhoud gepleegd door Stichting de Baron van Ittersum. De klinkerweg 't Nijenhuis is op veel plekken verzakt en er zitten gaten in het wegdek. Er groeien struiken langs deze weg die levensgevaarlijke situaties opleveren, ook de bermen zijn zeer slecht. Zo zijn er al meerdere fietsers door automobilisten aangereden. Een gedeelte van het fietspad is mooi verhard, het laatste stuk is nog één grote bende.
De recreanten willen graag in deze omgeving wilde dieren zien. De kans is groot dat zij voedsel/etensresten neerleggen om zo wilde dieren aan te trekken. Hierop zullen zal ongedierte komen zoals ratten, hoe wordt hiermee omgegaan? Dan nog te spreken over het zwerfafval wat er in de natuur zal achterblijven en de grazers van de agrarische bedrijven hierdoor 'scherp in' krijgen.
4. Er zal dagelijks een wissel zijn van gasten, deze komen ook in het donker en kunnen de weg niet vinden omdat er vrijwel geen verlichting mag worden geplaatst vanwege de aanwezige vleermuizenroutes. Zij zullen de route vragen bij de bewoners en wij zitten hier niet op te wachten.

Daarnaast heeft het gebied rondom Heino en Raalte naar ons inzien al vele mogelijkheden voor groot- en kleinschalige recreatie. Een extra recreatieverblijf zal meer druk liggen op de rust van dit gebied en met name op de natuur.

5. Hoe gaan de gasten in het donker de weg vinden? Er zal waarschijnlijk wel verlichting worden geplaatst, dit vinden wij zeer ongewenst gezien er zeer veel vleermuizen in de Assendorperdijk, wat ook blijkt uit het ecologisch onderzoek.
6. Overal waar je het landgoed betreedt staan informatieborden van Stichting de Baron van Ittersum, wij zijn van mening dat de stichting zichzelf behoorlijk tegenspreekt met de vergunningsaanvraag.
De gasten kunnen hun verblijf dus na zonsondergang en voor zonsopgang niet verlaten? De gasten zullen hun gemotoriseerde voertuigen buiten het landgoed gaan parkeren, waar dan?
Er mogen geen dieren worden verontrust. Volgens om verontrust je met het starten van de bouwwerkzaamheden al een heleboel diersoorten en blijft dit in stand door het plaatsen van de recreatiewoning en het verblijven van gasten.

Kort samengevat: de lusten voor de Baron en de lasten voor de buurt!!

Dit alles overziend vragen wij dringend de voorgenomen omgevingsvergunning niet te verlenen.

Beantwoording:

1. De ecologische quickscan dd. 22 maart 2021 geeft een antwoord op de vraag in hoeverre voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling vervolghandelingen nodig zijn in het kader van de Wet natuurbescherming. Dat is voor reeën niet aan de orde.

In de Wet natuurbescherming is een regeling opgenomen die het mogelijk maakt voor Gedeputeerde Staten van de provincies om voor specifieke belangen (bijvoorbeeld beheer en onderhoud of ruimtelijke ontwikkelingen) te besluiten over een vrijstelling van verbodsbepalingen ten aanzien van soortenbescherming in de Wet natuurbescherming. De provincie Overijssel heeft in de Omgevingsverordening (artikel 7.4.1 en bijlage 9a) bepaald dat voor ruimtelijke ontwikkelingen (zoals de realisatie van recreatieverblijven) de ree ook onder deze vrijstelling valt. Het gaat hier niet alleen om de uitvoeringsfase maar ook om de gebruiksfase. De vrijstelling houdt verband met handelingen "in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daarop volgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied" (Wet natuurbescherming, artikel 3.10, lid 2, sub a).

2. Voor de drie verschillende locaties van de recreatieverblijven worden drie aparte omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan aangevraagd. Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan geldt dat wordt beoordeeld of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening: is de functie ruimtelijk en milieukundig inpasbaar op de locatie? Dit kan individueel per locatie worden beoordeeld, mede omdat hier sprake is van drie locaties die ver uit elkaar gelegen zijn.

De realisatie van de recreatieverblijven op de drie verschillende locaties is vanzelfsprekend wel integraal getoetst aan het beleid van de gemeente Olst-Wijhe, onder andere de *beleidsvisie recreatie, toerisme en cultuur* en aan de *structuurvisie Olst-Wijhe 'ruimte voor initiatief en innovatie'*. Omdat met de ontwikkeling een positieve bijdrage wordt geleverd aan het in stand houden (en de toekomstwaarde) van het landgoed heeft het college van B&W in september 2020 een positief principebesluit genomen ten aanzien van het initiatief.

3. Het beheer en onderhoud van bestaande ruimtelijke structuren maakt geen onderdeel uit van deze procedure voor het afwijken van het bestemmingsplan. De vermeende toestand van weg en fietspad heeft geen relatie met het te plaatsen kunstwerk Anna. Van gevaarlijke situaties of ongedierte kan een melding worden gedaan bij de gemeente Olst-Wijhe.
4. De gebruikers van de recreatieverblijven zullen voorafgaand aan hun verblijf instructies ontvangen met onder andere een routebeschrijving naar het verblijf en een voorstel voor parkeren wanneer zij met de auto komen. Op de locatie mag niet geparkeerd worden. Als men

de verblijfslocatie vervolgens niet kan vinden, dan zullen zij hoogstwaarschijnlijk gebruik maken van digitale hulpmiddelen (zoals google maps) om de locatie alsnog te kunnen vinden.

Met het initiatief bijzondere overnachtingen worden verdeeld over 3 locaties op het landgoed in totaal 8 overnachtingsplekken toegevoegd. Het gaat daarmee om een zeer beperkte toevoeging aan de mogelijkheden voor verblijf en recreatie in de omgeving.

5. Deze procedure is niet van toepassing op het geplande recreatieverblijf nabij de Assendorperdijk. Uit de ecologische quickscan is voor de voorliggende locatie niet gebleken dat er zich vleermuizen bevinden. Als er verlichting wordt geplaatst, dan zal hierbij rekening worden gehouden met de voorwaarden die hieraan worden gesteld ten aanzien van vleermuizen en zal er afgestemd worden met een ecooloog. Bijvoorbeeld door afschermdende armaturen te gebruiken, door de verlichtingshoogte te beperken, door zogenaamde 'batlampen' te gebruiken en/of eventueel door verlichting met bewegingssensoren toe te passen).
6. Net als wandelaars en overige bezoekers van het landgoed worden de gebruikers van de recreatieve voorzieningen geïnformeerd over de regels en voorwaarden aan het bezoek van het landgoed. De regels die zijn gesteld zijn niet wettelijk vastgelegd (het is niet verboden om in de nacht op het landgoed te zijn), maar zijn bedoeld om de rust in de omgeving te bewaren.

Zienswijze 3

Zienswijze 3 kan als volgt worden samengevat:

1. Het plan is strijdig met twee van de overwegingen/randvoorwaarden zoals de gemeente die blijktbaar in een vroeg stadium aan de stichting heeft meegegeven. Er wordt geen gebruik gemaakt van bestaande bebouwing, er wordt gekozen voor drie locaties op het landgoed voor nieuwbouw waarbij maximale versnippering van het onbebouwd gebied optreedt.
2. Met de stichting is contact geweest maar dat heeft niet geleid tot draagvlak. Tot op vandaag kennen wij geen enkele buurtbewoner die het plan waardeert. Op zijn best heeft men 'geen mening' of de overtuiging dat er toch niks tegen te doen valt. De meerderheid reageert evenwel met verbijstering en/of afkeuring op het plan.
3. Als bewijs van behoefte in de markt merken wij op dat de door de stichting opgestelde business case omwille van concurrentie-overwegingen niet is vrijgegeven en er is op dit punt dus zijn minst reden is tot twijfel. Met name aard van uitkomsten zijn cruciaal voor een accurate beoordeling van het marktpotentieel en de kwaliteit van het onderzoek daarnaar van de stichting.
4. Het plan is een inbreuk op de leefomgeving van momenteel aanwezig fauna en flora. De locatie bevindt zich op een plek die gevrijwaard is van menselijk aanwezigheid. Hier worden dan ook regelmatig reeën waargenomen, alsmede roofvogels en uilen. Het kan niet anders dan dat deze (en andere) dieren elders hun heenkomen moeten zoeken. In dit verband is het ook uitermate relevant voor de gemeente om het 'bijzondere overnachtingen' plan integraal te beoordelen en niet per deelfase. Het gevaar voor onderschatting van de impact op organismen die zich nu eenmaal voordoet niet via indiening van een zienswijze kunnen verwerken wordt dan namelijk wel erg groot.
5. Het plan doet afbreuk aan de kernkwaliteiten van het gebied, zijnde rust en landschappelijkheid. Door de keuze voor niet alledaagse ontwerpen van de accommodaties zullen deze niet alleen in de belangstelling staan van potentiële overnachters, maar ook van derden. Hier zal vermoedelijk expliciet energie en aandacht in worden gestoken door betrokken partijen. Welke kunstenaar ontwerpt zijn objecten om die vervolgens niet aan een zo groot mogelijk publiek ten toon te stellen. Dit leidt tot een toename van verkeersbewegingen in een gebied dat tot nu toe – niet in de laatste plaats door de stichting zelf- zoveel mogelijk werd beschermd tegen bezoek door passanten, juist omwille de genoemde kwaliteiten. Door te mikken op een premium segment met dito prijzen is er het risico dat de voorgestane soberheid van de accommodaties (op termijn) niet voldoet aan de verwachtingen van de doelgroep. Dit impliceert een gerede kans dat op termijn gaat werken op uitbreiding van de

faciliteiten met bijbehorende nadelige gevolgen voor rust en landschappelijkheid. Er wordt gevreesd voor zaken als buitenverlichting, bestrating van thans onverharde wegen, creatie van terrassen/veranda's inclusief hut tub en/of buitenkeuken en /of bbq-plaats, plaatsing van kinderspeeltoestellen en zulke zaken meer.

Mocht de gemeente ondanks genoemde argumenten medewerking verlenen verzoek wij u dringend strikte eisen te stellen aan eventuele toekomstige wijzigingen/uitbreidingen.

Beantwoording:

1. De randvoorwaarden voor het ruimtelijk initiatief zijn vastgelegd in het principebesluit van september 2020. Daarin is de realisatie van de recreatieverblijven binnen bestaande bebouwing niet als voorwaarde opgenomen. Dat is ook niet passend, gezien het beoogde doel om de verblijven als kunstobjecten vorm te geven. Als compensatie voor de nieuwe bebouwing wordt geïnvesteerd in de (historische) structuur en kwaliteit van het landschap door aanleg van een houtwal en natuurpoel.
2. De stichting heeft in de voorbereiding van de vergunningsaanvraag meerdere malen de omgeving geïnformeerd over de plannen en aangeboden hier het gesprek over te voeren (er zijn op vier verschillende momenten brieven naar omwonenden gestuurd). Naar aanleiding van gesprekken met de omgeving is het plan daar waar mogelijk aangepast en geoptimaliseerd.
3. Voor de ruimtelijke procedure is het van belang dat de ontwikkeling economisch uitvoerbaar is. Er is door de initiatiefnemers een businessplan opgesteld. Er is vanuit de gemeente geen reden om te twijfelen aan de economische uitvoerbaarheid van het plan.
4. Er is een ecologische quickscan uitgevoerd waaruit niet blijkt dat het plan onuitvoerbaar is ten aanzien van flora en fauna. Onderdeel van het initiatief is de aanleg van een houtwal en natuurpoel. Hiermee wordt juist ingezet op versterking van het (historische) landschap en wordt ook een bijdrage geleverd aan de verblijfs- en ontwikkelmogelijkheden voor flora en fauna.
5. Met het project 'bijzondere overnachtingen' wordt ingezet op de realisatie van recreatieverblijven die passend zijn in de omgeving van het landgoed. De kunstwerken zijn ontworpen om op te gaan in het landschap. Daarvoor heeft een landschappelijk adviesbureau een landschappelijke inpassing ontworpen. De kunstwerken zullen niet in het volle zicht staan juist ook om de gebruikers en omwonenden hun privacy te gunnen.

Met het initiatief worden een houtwal en een natuurpoel aangelegd, waarmee inpassing in het landschap en de natuurlijke diversiteit wordt versterkt. Het doel is dat er verblijfslocaties ontstaan voor een doelgroep die graag wil verblijven in een rustige, natuurlijke omgeving. De in de zienswijze genoemde elementen, zoals een hot tub, kinderspeeltoestellen, verharde wegen, etc. zijn niet passend bij het initiatief en de beoogde doelgroep.

Het aanbieden van bijzondere overnachtingen moet er voor zorgen dat de stichting minder afhankelijk wordt van andere inkomstenbronnen, zoals uit pacht en agrarisch gebruik, zodat de stichting – en daarmee het landgoed - ook in de toekomst duurzaam kan blijven bestaan. De stichting heeft geen winstoogmerk en gebruikt de inkomsten om te investeren in de instandhouding van het landgoed (of in goede doelen, zoals staat vastgelegd in haar statutaire doelstellingen).

Zienswijze 4

Zienswijze 4 kan als volgt worden samengevat:

1. Allereerst betreft dit een eerste aanvraag voor wat uiteindelijk 5 recreatieverblijven moeten worden op het landgoed 't Nijenhuis. Het afgeven van een eerste vergunning schept een precedent voor de aanvragen die nog zullen volgen.
2. Ieder apart en tezamen vormen deze recreatieverblijven een aantasting van wat wij als het grootste goed van het landgoed beschouwen: een kleinschalige, stille en natuurrijke oase, waar de nacht nog overwegend donker is, in een verder door landbouwactiviteiten en schaalvergroting aangetast landschap. In dit gebied vinden verschillende planten-en

diersoorten (waaronder, ree, das, marter, egel, eekhoorn, mol, haas, vleermuis en vele vogelsoorten) hun thuis.

Als bewoners van het landgoed sinds 11 jaar, zijn wij getuige van de druk die op deze unieke aspecten van het gebied uitgeoefend wordt door recreatie, bebouwing, schaalvergroting van de aangrenzende agrarische bedrijven, stikstof, lichtvervuiling en het verdwijnen van grote bomen en de consequenties hiervan voor de functie van 'thuis' voor flora en fauna.

Het toevoegen van nieuwe bebouwing in de stukken die nu juist nog gekenmerkt worden door het ontbreken van bebouwing en daarmee gepaard gaande geluids- en lichtvervuiling, stukken die nu soms juist extra beschermd worden met bordjes als 'verboden toegang; rustgebied', betekenen een niet te ontkennen bedreiging van dit unieke leefgebied voor eerder genoemde flora en fauna.

3. De motieven die door de Stichting aangehaald worden vinden wij discutabel. Het betreft een ingreep waarvan slechts een selecte groep recreanten gebruik zal kunnen maken en waarvan de baten toevallen aan een overigens financieel gezonde Stichting. De lasten komen geheel op conto van de natuur en de bewoners die dit gebied als hun woonplaats gekozen hebben vanwege de eerder genoemde unieke waarden.

Beantwoording:

1. Voor de drie verschillende locaties van de recreatieverblijven worden drie aparte omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan aangevraagd. Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan geldt dat wordt beoordeeld of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening: is de functie ruimtelijk en milieukundig inpasbaar op de locatie? Dit kan individueel per locatie worden beoordeeld, mede omdat hier sprake is van drie locaties die ver uit elkaar gelegen zijn. Omdat de verschillende aanvragen individueel worden beoordeeld, schept het verlenen van deze vergunning geen precedent voor de vergunningsaanvragen die nog volgen.
2. Met het project 'bijzondere overnachtingen' wordt ingezet op de realisatie van recreatieverblijven die passend zijn in de omgeving van het landgoed. De verblijven die als kunstwerken worden uitgevoerd zijn juist zo ontworpen dat ze passend zijn in het landschap. Daarbij wordt ook geïnvesteerd in nieuwe elementen, in dit geval in een houtwal en een natuurpoel, waarmee inpassing in het landschap en de natuurlijke diversiteit wordt versterkt.
3. Het aanbieden van bijzondere overnachtingen moet er voor zorgen dat de stichting minder afhankelijk wordt van andere inkomstenbronnen, zoals uit pacht en agrarisch gebruik, zodat de stichting – en daarmee het landgoed - ook in de toekomst duurzaam kan blijven bestaan. De stichting heeft geen winstoogmerk en gebruikt de inkomsten om te investeren in de instandhouding van het landgoed (of in goede doelen, zoals staat vastgelegd in haar statutaire doelstellingen).

Conclusie

De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding om het plan aan te laten passen of om geen omgevingsvergunning te verlenen.